COMBATE

13,febrero,1988
AÑO XVII 90 pts.
Nº 446

AHORA GIRAR A LA IZQUIERDA



COMBATE

Edita:
Liga Comunista Revolucionaria
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Embajadores, 24-1°. Madrid
Depósito Legal: M-30514-1977

Imprime:
Publigraf

Redacción:
Encarna Albarrán (Maqueta)
Antonio Flórez (Jefe Redacción)
José Mejía
Joaquín Nieto
Miguel Romero (Director)
Flora Sáez
Esperanza Valiente (Fotocomposición)

AQUI ESTAMOS

Burgos
Apartado 2090. Burgos.

Vigo
García Barbon, 85-2° izda.

Barcelona
Aribau 16-pral 2. (08018)
(93)302.60.90

Bilbo
Plaza Nueva 6-4. (48005)
(94)415.52.11

Donosti
Peña y Goñi 13-1. (20002)
(943)289611

Iruñea
Zapatería 31-1. (31001)
(948)227517

Gasteiz
Manuel Iradier, 74-2° izda.(01005)
(945)288192

Madrid
Embajadores 24-1. (28012)
(91)227.96.51

Zaragoza
Bilbao 7-pral dcha. (50004)
(976)216531

Valencia
apartado 170. (96)351.69.50

Oviedo
apartado 992-agencia 1.

Las Palmas de Gran Canaria
Apartado 154 (35.080)

Tenerife
Dr.Antonio González-Edf.Jonay B-11, 1°-D. (38204) La Laguna.

Sevilla
Narciso Campillo 5-1. (41001)

Salamanca
Apdo. 367. (37080).

Cantabria
Apdo. 609. Santander.

Correspondencia con COMBATE
apartado 50.370 (Cibeles).
Madrid.

SUSCRIPCION

Anual . . . . 2.000 pts.

EUROPA

Anual . . . . 23 dólares
Semestral . . . . . 12 dólares

OTROS PAISES

Anual . . . . 28 dólares
Semestral . . . . . 14 dólares

Forma de pago:

☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. n° 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**

☐ Contra reembolso.



Ilustración de Guido Crepax en solidaridad con los 6 de Sharpeville.

¡Salvar a los 6 de Sharpeville!

Seis jóvenes sudafricanos —Mojalefa Reginald Sefatsa, de 30 años; Reid Malebo Mokoena, de 22; Oupa Moses Diniso, de 30; Theresa Ramashamola, de 24; Duma Joshua Khumalo y Francis Don Mokgesi, de 29—, fueron acusados de asesinar al concejal de Lekoa, Kuzwaya Jacob Dlamini, el 3 de septiembre de 1984, primer día de la huelga de alquileres en el Transvaal, que fue la chispa de una gran ola de agitación social en todo el país. El tribunal que los juzgó no pudo considerarlos culpables de la muerte del concejal, pero les condenó a muerte por «*tener fines comunes con los asesinos*». A principios de diciembre fue rechazado su recurso de apelación. Ahora, en cualquier momento, podrían ser ejecutados.

Los abogados de los 6 de Sharpeville han lanzado una campaña internacional de recogida de firmas para salvarles la vida. La campaña se ha iniciado ya en EE.UU., Canadá, Japón, Australia, Suiza, etc. Nuestros organismos de solidaridad tienen aquí una tarea urgente. ●

Anti-terrorismo made in France

Charles Pasqua, ministro del Interior francés, acaba de ser condecorado por el gobierno González con la "Gran Cruz del Mérito Civil". Estos son algunos de los "méritos", y no de los más graves, de este señor contra gente solidaria de los refugiados vascos en el sur de Francia.

Catherine Totorica, periodista de la redacción de *Radio-France* y su compañero, Christian Ondicola, fueron detenidos bajo la acusación de haber alojado a un refugiado vasco. La acusación se basaba en falsedades, ampliamente difundidas por la agencia de noticias *AFP* y la gran prensa. Por ejemplo, el *Sud-Ouest* afirmó que la policía había encontrado en el registro domiciliario documentos referentes «*a la preparación de atentados*». Catherine nos dice indignada: «*Ni siquiera la policía nos hace estas acusaciones*». Por su parte, *Le Figaro* les acusaba de militar en Iparretarrak, cuestión que tampoco formaba parte del dossier policial.

Tras algunos días de detención, Catherine y Christian fueron puestos en libertad, tras pagar una fianza de unas 600.000 pesetas, con obligación de presentarse en comisaría dos veces por semana y acusados de «*asociación de malhechores*».

Se ha organizado una campaña de solidaridad con ellos, por medio de diversos colectivos de izquierda de Burdeos, con el objetivo de que el proceso sea inmediatamente sobreseído. Podemos, y debemos, enviar muestras de solidaridad, y también recibir más información sobre el caso, en: **CSCC. 2 bis, rue Planterose. 3300-Burdeos (Francia).**

El caso de Catherine y Christian es un ejemplo de la táctica del gobierno Chirac para romper la red de solidaridad en torno a los refugiados vascos. Aquellos que por su conciencia democrática, solidaridad política o simplemente humanitaria, están dispuestos a prestarles algún tipo de apoyo —aunque sea tan elemental como darles alojamiento—, saben, gracias a casos como este, que se arriesgan a graves acusaciones y campañas públicas de intoxicación, que pueden ocasionarles graves problemas laborales y profesionales. Tenemos que manifestar nuestra solidaridad con quienes tienen la dignidad y el coraje de seguir siendo solidarios en estas condiciones. ●

Love story

Cuando aún se escuchan los ecos de las alabanzas a las inagotables virtudes del Rey con ocasión de su 50 aniversario, hete aquí que ha saltado a las páginas de todos los periódicos un nuevo episodio del furor monárquico que nos invade. «*Juan Carlos era muy hombre*», titula en portada la revista (de derechas de toda la vida) *Epoca*. En las páginas interiores, la autora de tan contundentes palabras, condesa Olghina, matiza la frase para que no quepan dudas: «*Era muy macho, muy hombre, como dicen ustedes*».

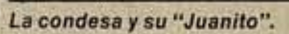
Pues menos mal. Andábamos preocupados con el asunto. Máxime tratándose de un Borbón, familia noble donde las haya, que se ha caracterizado históricamente por producir varones de notoria incompetencia como gobernantes, pero, eso sí, muy "pichalocas". Tranquiliza comprobar que la tradición se mantiene.

La condesa Olghina, primer amor del susodicho, va difundiendo a los cuatro vientos, a razón de cuatro kilitos y medio por colaboración periodística, cómo les fue la cosa. Así podemos enterarnos de que "Juanito" (porque ella le llamaba así, "Juanito") «*era guapo, alegre, lleno de sueños para compartir con las mujeres. Pero era también prudente, serio y apasionadamente entregado a España, a su familia y a Dios*». O sea, que a este Rey ya se le ve[...] venir desde su juventud. [...] mayormente, doña Olghina [...] elude el detalle humano, po[...] más que, según se mire, pued[...] empañar la imagen de *latin-lov[...]* del "Juanito": «*La última noch[...] que pasamos juntos, en un[...] discoteca de Roma, estuvo tod[...] el tiempo hablándome de un[...] joven que había conocido. M[...] contó que era maravillosa, qu[...] era la mujer que estab[...] buscando para casarse. S[...] llamaba Sofía de Grecia*». Nótese que, si bien el futuro Re[...] da una imagen un poco muerm[...] no hay que olvidar que una cos[...] son los amores juveniles, y otr[...] el santo matrimonio, máxim[...] tratándose de reyes, que so[...] gente muy noble, como dice do[...] Gabriel Urralburu.

En fin, la condesa nos h[...] suministrado también unas in[...] pagables muestras de cómo s[...] le daba al Rey la literatur[...] erótica. No resistimos l[...] tentación de reproducir uno[...] párrafos de una de ellas:«*Deb[...] ser estupendo y formidabl[...] Roma, espero ir pronto allí [...] poderte...fuerte, y hacer todo l[...] que tú quieras, cariño, desde l[...] mañana... hasta por la noche*» No es Henry Miller, pero hay qu[...] reconocer que los puntos sus[...] pensivos están utilizados co[...] elegancia y mucho... ¿cóm[...] diríamos?... subyacente erótico.

Y todo esto ocurrió cuand[...] don Juan Carlos era cadete de l[...] Academia de Zaragoza. Así qu[...] todavía quedan las cartas d[...] amor correspondientes a s[...] paso por las Academias de Air[...] y de Marina. Esto promete.



La condesa y su "Juanito".

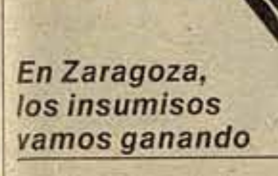
Documentos de Barricada



En *Documentos de Barricada* n° 5, datos, documentos, análisis... sobre la reforma Maravall y cómo combatirla.
En *Documentos de Barricada* n° 6, materiales para ayudar a la campaña contra la Ley de Objeción.
Editados por las Juventudes Comunistas Revolucionarias (JCR).



Esta sección está abierta a comentarios, críticas, informaciones, denuncias, aplausos, broncas,..., o cualquier otra cosa que quieran comunicar los(as) amigas(os) de COMBATE. Por favor, no pasaros de 20 líneas a 70 espacios. Pero podéis pasaros, si queréis, en todo lo demás



En Zaragoza, los insumisos vamos ganando

Como ya comentábamos en el anterior COMBATE, para el día 28 de enero estaba prevista en Zaragoza la primera manifestación por la insumisión a la Ley de Objeción de Conciencia. Y, "a pesar de todo", conseguimos manifestarnos. Para empezar, ante nuestro recurso a la prohibición del gobernador civil, la Audiencia Provincial nos la volvió a prohibir con la excusa de "defectos de forma en la solicitud". Por si no nos había quedado claro, el "virrey" del gobierno nos envió otra carta recordándonos que tenemos más de 500 policías de la reserva especial en Zaragoza. Por supuesto que los carteles se siguieron pegando y la mani se mantuvo. La movida en sí fue un éxito, pues, a pesar de ser ilegal, acudieron a la convocatoria entre 300 y 400 jóvenes.

Durante más de dos horas recorrimos el centro de la ciudad protestando por la falta de libertad de expresión, por el derecho de manifestación y, por supuesto, por la insumisión y contra la Ley de Objeción. La intención del gobernador era que aquello terminara en incidentes a toda costa. Para eso mandó a sus perros. En el momento en que marchábamos silenciosamente por las aceras de la Plaza de España, el perro jefe dio la orden de «coger a todos los que podais y a las furgonetas» (curiosa forma de mantener el orden). Sólo cogieron a dos y, ante la firmeza de la gente de no disolverse, tuvieron que soltarles. Las provocaciones continuaron, pero la gente se mantuvo en actitud de no caer en la trampa. Veremos cómo se lo hace para prohibir la próxima manifestación, porque la película de "pánico en las calles" le ha de servir para poco.

Lo más importante es que el movimiento antimilitarista ha demostrado que sabe responder con rabia y combatividad cuando ha sido necesario, y con firmeza y serenidad cuando, por la situación política, es necesario también.

Antonio José Lumumba
(Zaragoza)

Asturias non, Asturies, sí

Tamos fartuques de tanta llingua castellana. N'Asturies hai una llingua llamase asturianu, y en les fueyes d'esti periodicu non vemos reflexaes les lletres asturianes. Ansina que a partir de agora, redatores de COMBATE... Asturies, en vez de Asturias, porfa.

Saluos.

Susi, Berto,
Ana, Anina, Konsu
(Xixón, Asturies)



En defensa de unos Picos de Europa para todos y todas

Desgraciadamente, la sociedad en la que vivimos está organizada como si la consecución de fines privados por individuos y empresas fuese lo mejor para todos.

Cuando gobiernos regionales, Cámaras de Comercio, industriales hosteleros y constructores se hacen eco del estudio sobre el aprovechamiento turístico de los Picos de Europa, elaborado por la Secretaría de Turismo es porque ven un pastel nuevo a repartir buscando sólo una zona de explotación intensiva con beneficio a corto plazo, pasando por encima del medio ambiente, pues su protección cuesta dinero. Y cuando se destruya-deteriore, con cambiar de lugar y empezar de nuevo, todo arreglado. Esto es así de crudo (...).

El turismo de calidad al que tanto se alude como la solución para hacer rentable la explotación de los Picos, digamos claramente pudiente, puede siempre cambiar de ocio. En el que hay que pensar es en el turismo popular, que somos la mayoría de quienes no podemos gastarnos dinero en el tiempo libre. Somos quienes visitamos los Picos durante todo el año(...).

Nos resistimos al saqueo del mayor patrimonio natural del norte de la península. Se deben preservar los Picos para el disfrute presente y futuro de todo el mundo. No nos dejemos comprar por un plato de lentejas para hoy y hambre para mañana. Que esos 4.000 millones no sirvan para iniciar un delito ecológico. Serán útiles hoy para la pervivencia de los núcleos de población, facilitando el turismo rural en sus casas; en puestos de trabajo, como guardas-cuidadores del espacio protegido de los habitantes de las zonas afectadas; en los helicópteros necesarios para el rescate y el uso de los lugareños (ejemplo: Valle de Arán); en tratar de remediar lo que ya está deteriorado y en la protección de verdad del medio natural. Es preciso unificar los esfuerzos y dejar atrás falsos prejuicios y protagonismos, apoyando todas y todos los amantes de la montaña y la naturaleza las iniciativas de defensa a ultranza de los Picos de Europa como espacio natural protegido, especificando, en cualquier caso, que lo primero es la conservación para evitar la destrucción. Multipliquemos nuestros apoyos. No les dejemos hablar sólo a ellos.

Pilar y Josema
(Cantabria)



Presos políticos de Perú ¡Amnistía, ya!

En Perú, los diferentes gobiernos civiles y militares han recurrido a la represión para frenar el movimiento popular organizado. Fruto de esta política permanente de hostigamiento, cientos, miles de obreros, campesinos, estudiantes o simples ciudadanos se encuentran en las mazmorras del régimen.

Cuando Alan García subió al poder, prometió conceder una amplia amnistía a los presos políticos. Sin embargo, esta promesa —como tantas otras— no ha sido cumplida.

Las organizaciones de izquierda, populares, campesinas y sindicales, junto con las defensoras de derechos humanos y de solidaridad, han iniciado una campaña en favor de la amnistía para todos los presos políticos de Perú.

El pasado mes de octubre, en la reunión del Consejo Europeo de Coordinación de Comités de Perú, celebrado en Madrid, se aprobó una resolución por la cual se fijaba el desarrollo de esta campaña con el lema "Presos políticos de Perú. Amnistía, ya".

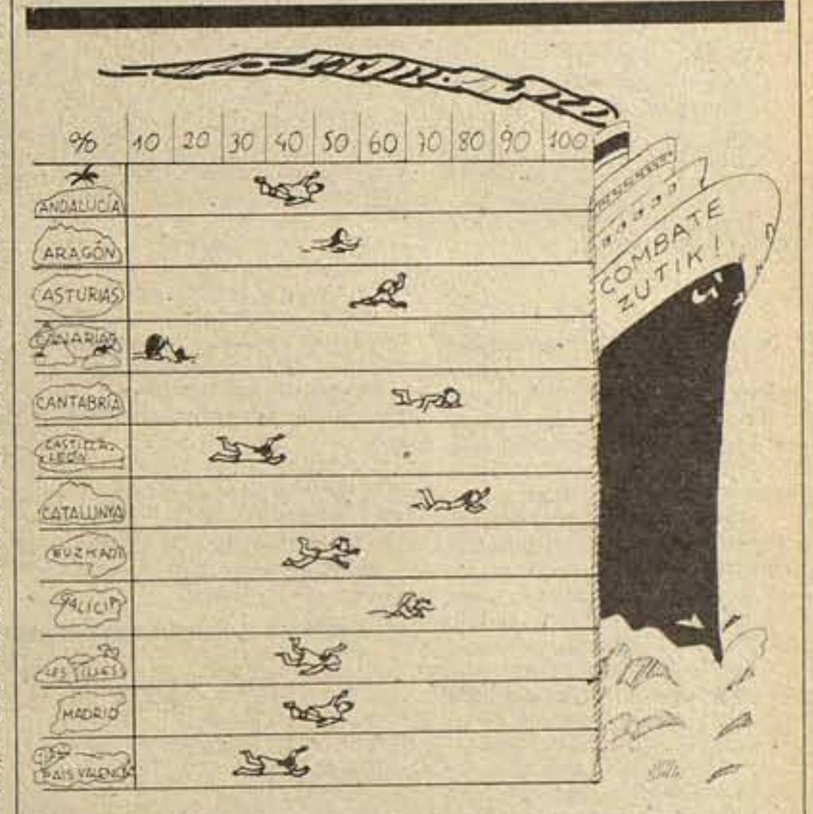
La Comisión de Defensa de los Derechos Humanos del Perú en el Estado español (CODDEH-Perú) ha organizado una serie de actos por diferentes barrios de Madrid. Nuestro deseo es que también estos actos se puedan organizar en las diferentes nacionalidades.

En Madrid, el próximo 19 de febrero, a las 19'30 horas, en el local del Club Amigos de la UNESCO (Plaza de Tirso de Molina, 8), se proyectará un audiovisual e intervendrá Pedro Checa, testigo civil en la matanza de presos en el penal limeño de Lurigancho. Pedro está participando activamente en todos los actos que se organizan en favor de la amnistía de los presos. Esperamos contar con vuestra asistencia y propuestas de actos en las diferentes nacionalidades.

Saludos internacionalistas,



CODDEH-PERU
Apdo. 13.235.(28.080-Madrid)
Tfno. (91) 4715989



¡AL ABORDAJE!

Esto está mucho mejor. La transmisión de datos y transferencias bancarias funciona. Llegamos ya al 53% del objetivo final de campaña.

Existe una oveja negra, Canarias, donde la información está muy retrasada. Puede estar relacionado con la hora de diferencia con respecto a los "godos".

Todo el mundo anda por el 50% de su objetivo. A final de este mes queremos cerrar la campaña, por lo tanto el tramo que nos queda a todas y todos es el más difícil.

Nos gustaría contar a todas las lectoras y lectores la cantidad de trucos que utilizamos para que se suscriban con alegría, pero los diferentes frentes nos han dicho aquello tan viejo de "se *dice el pecado, pero no el pecador*". En fin, queremos que nadie se tome la suscripción como una deferencia a la Liga o a alguna/o de sus militantes, sino como una opinión de que nuestro quincenal sirve y es utilizado para hacer y entender de "política".

Una última cuestión. Estamos ya mandando los reembolsos a todo el mundo. Recordad que Correos es una empresa muy mala y estad atentas/os, porque el cartero, en este caso, sólo llama una vez. También, referido a la mencionada empresa, en el próximo número de INPRECOR termina la anterior suscripción y, por tanto, empieza una nueva colección anual. Los amigos y amigas que escogieron el sistema de reembolso empezarán a recibirlo en los próximos diez días.

Hasta pronto, y que el crucero sea placentero a todo el mundo. ●

UN DEBATE DE ENORME ACTUALIDAD

El libro de Pedro Ibarra "La evolución estratégica de ETA (1963-1987)" llega en un momento muy comprometido para el nacionalismo radical. Es una de esas situaciones en las que la reflexión se hace necesaria, obligatoria, y a la vez dramática.

El comentario que sigue se centra en algunos aspectos más polémicos del libro, partiendo de que hay bastantes acuerdos con el autor del mismo.



Un momento del homenaje popular a "Txomin".

Pedro Ibarra ha escrito un libro honesto sobre la estrategia de ETA. Ha buscado, y ha encontrado, objetividad en el tratamiento de un tema tan caliente. Sobre todo, se ha separado de la cruzada antiterrorista que, en estos tiempos, todo pretende envolverlo. Pero también se ha mantenido rigurosamente crítico ante una estrategia de violencia armada que, desde su punto de vista, se ha abocado a un callejón sin salida, en cierto modo.

El libro de Periko es un repaso sinóptico de una época reciente y crucial de nuestra historia, a través de la estrategia que ha mai cado uno de sus principales agentes, ETA. Su mayor utilidad, desde mi punto de vista, radica en que permite una reflexión específica sobre la estrategia de ETA, su evolución, sus logros, la situación crucial en que ahora se encuentra.

Lo que se echa en falta

Dos cosas he echado en falta en la obra de Periko, aunque reconozco que por el tratamiento y extensión de la misma, así como por la específica complicación que éstas incorporan, las haya dejado de lado conscientemente.

La primera es una comparación con otras experiencias de lucha armada, contemporáneas a la de ETA, vividas en Occidente (IRA, RAF, Brigadas Rojas ...). El modelo teórico contenido en el capítulo II puede resultar de alguna utilidad para ordenar el análisis de la evolución que determinada práctica de lucha armada está teniendo a lo largo de los años, para comparar los efectos en distintos campos, en unos momentos y otros, pero "deja con las ganas" a la hora de profundizar el por qué se adopta la estrategia de la violencia armada, por qué ésta tiene resultados tan dispares cuando se practica ligada a una lucha de liberación nacional (ETA, IRA) o a una de liberación social (Brigadas, RAF ...).

La segunda, en cierto modo conectada con la anterior, es qué relación íntima existe entre la intensidad con que se vive el problema de opresión nacional en Euskadi y la estrategia de lucha armada. Si esta relación no se comprende en toda su dimensión puede ocurrir que el análisis se quede demasiado ensimismado en ETA, en su práctica política, abstrayéndose de la consideración de que a la postre ETA es una manifestación concreta de la opresión nacional vasca. No quiero decir que el libro de Periko haya pasado por alto la realidad nacional de Euskadi. Por el contrario, en el apartado *"¿Irracionalidad de los objetivos?"* se hace una exposición ajustada del alcance que tiene la reivindicación nacional, pero el planteamiento es un tanto en negativo. Es decir, se parte de que ETA ya ha adoptado su estrategia de lucha armada y se pasa a justificar que ésta ni es una cosa de enajenados, ni sus objetivos son irracionales. En definitiva, se echa en falta la contestación a esta pregunta: ¿qué dimensión tiene el problema nacional vasco para que una estrategia de lucha armada haya sido tan duradera?. Una falta de clarificación suficiente de esta cuestión puede llevar a impresionismos a la hora de plantear el final de ETA.

¿Doble disyuntiva de la lucha armada?

En el libro se dice: «*O bien el grado de enfrentamiento —violencia social— alcanzado, permite el establecimiento de una nueva y superior fase armada, la guerrilla, caracterizada a los efectos de este relato, como ocupación o control, más o menos permanente, de parte del territorio. O bien la operatividad de los aparatos represivos y militares del Estado impiden esta implantación, manteniéndose, sin embargo un elevado grado de enfrentamiento social —manifestaciones, huelgas políticas, desobediencia civil, etc.— frente al poder político. (...). El grupo armado ..., considera más probable que la fortaleza militar del Estado haga inviable este salto estratégico, por lo que formula ya de antemano una estrategia autónoma*».

Esta doble disyuntiva recogida en el modelo general sobre estrategia autónoma de la lucha armada, aunque abre la puerta a una alternativa distinta («*el grupo guerrillero no rechaza considerar la lucha armada como una parte del proceso general de insurrección armada*»), desde un punto de vista teórico, me parece incorrecta. Ya sé que las experiencias que se pueden aportar de lucha armada reciente se mueven entre la guerrilla (países no occidentales) y la lucha armada autónoma (Occidente), pero no veo que no sea razonable (por supuesto, considerando razonable la destrucción del Estado capitalista mediante el empleo de la violencia), aceptar como válida un modelo insurreccional en el que se pueda dar la combinación de la lucha armada acumulada a través de organizaciones que la han venido practicando, con la violencia revolucionaria de masas. La experiencia del aislamiento e ineficacia final (o peor, los efectos negativos) a que ha conducido una estrategia autónoma de lucha armada, junto a lo impracticable de un modelo guerrillero, hace pensar que en Occidente, es un modelo insurreccional abierto a experiencias de acumulación de lucha armada minoritarias el que más futuro tiene.

Objetivos y determinismo

Pedro Ibarra ha hecho un libro descriptivo de la estrategia de ETA. No ha pretendido buscar errores en la misma, sino explicar los objetivos perseguidos en cada fase, los medios empleados y los efectos devenidos. Su exposición es de una enorme sugerencia por lo coherente que resulta. Es como un puzzle en el que todo casa. Hay como una especie de lógica de hierro que se viene desarrollando a lo largo de más de veinte años de lucha armada. Me parece excesivo el determinismo resultante de todo el panorama pintado. Es como si las decisiones tomadas por los distintos agentes históricos (y concretamente por ETA) sólo podían haber sido las que fueron.

Así se dice ... «*ETA va formulando a lo largo de su historia una estrategia cada vez más defensiva. Ante el fracaso de la guerra revolucionaria, reduce objetivos estratégicos y presenta como nueva fórmula la "espiral", donde se deja para ... muy lejos una estrategia guerrillera. Y ante el fracaso —estancamiento— de la espiral, recurre a un expediente negociador, que le permita salir "airosamente" de la lucha armada*». Y también: «*Creo que una última consideración general, ya esbozada en líneas anteriores, puede deducirse de lo hasta ahora expuesto. El proceso de dependencia y militarización de la organización civil respecto a la organización armada, y la misma dinámica militarista de la organización armada, no devienen tanto de una incorrecta articulación de relaciones o inadecuada distribución de funciones entre organización civil y militar. Proviene de la misma existencia de la organización militar. De cualquier organización militar en una coyuntura como la que hoy se vive*».

La lógica de hierro a la que me refería, tal como la he visto en la obra de Pedro Ibarra, tiene su punto de arranque en la misma existencia de ETA como organización que desarrolla una estrategia autónoma de lucha armada. De ahí al callejón de aislamiento en que se encuentran ETA y las fuerzas que le apoyan, todo está más o menos objetivamente determinado. Cuando se explica algo que es ya historia no es bueno dejar suelta la imaginación para que se pueda dibujar un acontecer distinto al que ha ocurrido, pero, en nuestro caso, sí lo es intentar desentrañar qué decisiones políticas, por ejemplo, podían haber sido distintas y cambiar el curso de una determinada línea de actuación. En este terreno creo que la práctica de la luchar armada no tenía por qué ir ligada, necesariamente, a una estrategia de negociación tan inmediatista. O que, el exclusivismo, reduccionismo, sectarismo y, en ocasiones escisionismo, detectado en la intervención de la corriente nacionalista radical en los movimientos sociales, se justifica como algo necesario emanado del apoyo a ETA.

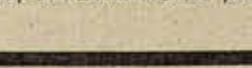
Estado y negociación

El enfoque sobre cómo se enfrenta el Estado a la negociación con ETA me parece equivocado. Entiendo que su error se debe a la rigidez del modelo teórico planteado en el capítulo II. En ese modelo, negociación es para el Estado igual a pérdida de legitimidad, por tanto, sólo un Estado acosado por la violencia armada y sus efectos sociales y políticos acumulativos, se avendría a negociar.

Desde luego no es el caso del Estado español, pero no por ello hay que descartar la negociación. En primer lugar, hay presión interna e internacional a favor de esta negociación. En segundo lugar, el Estado está fuerte para negociar. El consenso de todos los partidos del arco parlamentario le favorece, los avances registrados por los socialistas desde el año 82, han hecho que sólo el problema vasco aparezca como única asignatura pendiente. La represión y aislamiento de ETA es grande ...

En estas condiciones, la negociación se está convirtiendo menos en un problema del Gobierno y del Estado y más en una interesante baza política para ellos. Por el contrario, muchas mayores dificultades tiene ETA para sacar adelante este tema, sin que de la negociación salga un descalabro considerable para el MLNV.

Iñaki Uribarri



Por alusiones

En nota de pie de página se alude a una frase de un documento para el IV Congreso de LKI, que dice: «*La crisis de legitimidad de la dominación española, es aún mayor que en el pasado, mayor que en la dictadura franquista*». Pedro nos critica la confusión de esa frase en base a hacer ver lo legitimado y socialmente aceptado que está, a pesar de todo, el Estado de las Autonomías.

Sacada de su contexto, la frase puede parecer exagerada o sencillamente incorrecta, pero no lo es, precisamente, si se comprende la evolución registrada por la conciencia nacional vasca desde la Dictadura. Lo que estaba ilegitimado entonces, no sólo para los vascos, era todo el Estado, cuya forma era una dictadura. Pero precisamente la dominación española sobre nuestra realidad nacional aparecía más en segundo término, porque la Dictadura lo encubría todo. Ahora, con la experiencia de más de 10 años de régimen democrático, se comprueba que la dominación española sobre Euskadi existe y es ello lo que crea esa crisis de legitimidad de la que hablamos, crisis que no debe entenderse, por extensión, a la contestación global o la ilegitimación de este Estado.





La tregua

La propuesta de una tregua bilateral por dos meses, como paso previo a la apertura de una verdadera negociación política, anunciada por ETA en su comunicado del 18 de Enero, ha sido ciertamente una sacudida para una "opinión pública" adormecida por la repetición de un mismo discurso "antiterrorista" por parte de todos los partidos y fuerzas del sistema vigente. El tema de la negociación va a estar en adelante en el centro de la atención, y hay algo que decir, pero sobre todo hay mucho que interrogarse al respecto.

El emplazamiento de ETA no es —pensamos— una maniobra de distracción o un mero acto propagandístico, sino que corresponde a una voluntad de esta organización por lograr una salida negociada, y a un cálculo de que ello es posible. Se apoya en todo un proceso de conversaciones y contactos con representantes del Gobierno Español en los últimos meses. En efecto, reconociéndolo públicamente, el Gobierno Español aceptó un cambio en su política sobre la negociación, hasta entonces negada sistemáticamente, y dejó transcender una oferta, desde luego política, entendida como un techo: la liberación de los prisioneros políticos, sin requisitos de reinserción individual (aunque estén por ver las modalidades, plazos y condiciones) a cambio de un alto el fuego. Según informa el comunicado de ETA, en los últimos contactos se habrían avanzado nuevos pasos por parte del Gobierno, tanto en el rango de su representante (ya no un polizonte, sino un delegado del Estado), como en el anuncio de su disposición a tratar otras "cuestiones políticas".

A su vez, la propuesta de tregua se produce tras la suspensión de los contactos, interrumpidos unilateralmente por el Gobierno Español como represalia al atentado de Zaragoza, e inmediatamente después de firmado el "acuerdo contra la violencia" por parte de los distintos partidos vascos integrados en el sistema. De hecho, la tregua es la condición exigida por el Gobierno, según reconoce la propia ETA.

Los principales portavoces de la corriente abertzale revolucionaria han saludado el comunicado de ETA como la demostración de la irreversibilidad de la negociación política. Al tiempo que han expresado un cambio en el horizonte de dicha negociación, siempre sobre la base de la Alternativa KAS: el resultado de esa negociación podría no ser ya el logro de esos objetivos, sino de las condiciones (político-jurídicas) en que esos objetivos podrían conseguirse y desarrollarse. La diferencia no es menor.

Pero también hay quien ha ido más allá, presentando la salida de la negociación como una reforma del propio régimen. Si del discurso de la "ruptura" se pasó al de la "negociación", ahora aparece ésta como "una gran oportunidad brindada a la Reforma" (editorial del último Punto y Hora). Y se deja entrever que en esas nuevas condiciones se puede llegar a normalizar la vida política vasca, aspirar a ganar una mayoría social y avanzar en plazos más o menos rápidos hacia el socialismo y la independencia nacional. Todo ello como posibilidad abierta tras una negociación impuesta por una lucha armada que pese a todo ha contado con grandes limitaciones, y por un respaldo social importante pero claramente insuficiente. Al plantear así el futuro inmediato se está obviando el problema de fondo, que no es otro que el inevitable enfrentamiento con un Estado que no puede "reformarse" hasta el punto de aceptar el pleno desarrollo de la nación vasca, la independencia o la transformación de sus estructuras económicas y sociales capitalistas.

Nosotros nunca hemos formulado los objetivos actuales de la lucha nacional (en buena medida recogidos en la Alternativa KAS) en forma de una plataforma de negociación entre ETA y el poder central, ni hemos entendido la acción política, de masas o institucional, como puntos de apoyo a esa perspectiva. Por tanto, difícilmente podríamos criticar los posibles ajustes que se hagan a esa política negociadora, ni menos aún jugar a consejeros desde fuera.

Sí tenemos una apreciación algo diferente sobre las razones que aparentemente han llevado al Gobierno a negociar, el contexto en que se produce, y por tanto las expectativas abiertas. Es verdad que el hecho mismo de oficializar los contactos con ETA significa, por parte del Gobierno, la aceptación de que no se puede acabar con la contestación vasca con simples medidas represivas, y por tanto un cierto reconocimiento de ETA. Pero, a su vez, esto se produce en un momento en que el Gobierno se siente más fuerte. Ha logrado un importante respaldo internacional, un buen grado de disciplina en las propias filas, la domesticación de los nacionalismos burgueses...

Con esos datos en la mano, y seguramente también con un cálculo sobre el desgaste de las fuerzas radicales y el relativo aislamiento del "problema vasco", el Gobierno Español ha pasado de "coexistir" con un problema sin solución (coexistencia que no le impedía intentar una y otra vez un desgaste del mismo, a base de un cerco represivo y continuas maniobras políticas) a intentar una ofensiva de largo alcance, no ya sólo contra ETA sino contra toda posición de resistencia nacional. El salto dado en las medidas represivas, el papel protagonista que el partido del Gobierno ha adquirido en la vida institucional vascas, los requerimientos de consenso a todos los demás socios, ... incluso los anuncios que hablan de una cierta readecuación del proyecto de organización del Estado, parecen ser jalones de esta ofensiva. En la misma se inscriben y se entienden tanto el reciente pacto antiterrorista firmado en Euskadi como el juego de la negociación.

Hay que considerar además que por estas latitudes, por sus particularidades políticas —el tipo de transición vivida, el cosquilleo permanente que produce el sable militar, ...— el Gobierno nunca antes había utilizado la táctica "negociadora" (pues lo de los p-m no merece tal nombre). Habrá que acostumbrarse en adelante. Pero se conocen otros ejemplos de gobiernos europeos, como el británico, manteniendo "negociaciones" con el IRA, incluso haciendo concesiones... sin ceder nunca en lo esencial, en lo único que realmente daría solución al problema, la reintegración nacional de Irlanda (o un "marco jurídico-político" en que se pudiese lograr).

Parece ser que el Gobierno Español ha prometido discutir con ETA también sobre las "cuestiones políticas", o delegarlas a una negociación paralela entre PSOE y HB; lo que no es previsible es que estas "cuestiones políticas" sean resueltas al margen del entramado institucional existente y de los compromisos políticos establecidos, por lo que la "disposición" del Gobierno bien pudiera no ser más que una táctica dilatoria, una pérdida consciente de tiempo, coherente con su objetivo ante la negociación.

No se debe desprender de lo dicho hasta ahora que "tregua" y "negociación" tengan un desenlace preestablecido, ni que sea el Gobierno quien tenga ganada la batalla. Se abre un período en que se van a producir tensiones, acontecimientos, declaraciones, en un terreno especialmente delicado, tanto para ETA como para el Estado (al menos en cuanto a su legitimación). Pueden producirse pasos adelante y marchas hacia atrás, que deben entenderse como parte de dos estrategias en choque. El resultado está por ver. Si de aquí se deriva un avance o un retroceso para la lucha de liberación nacional, y a qué nivel, dependerá de los aciertos políticos, o de los errores, de unos y de otros. Como siempre, por encima de consideraciones puramente militares, la política ocupa el puesto de mando. Aclarando que no estamos hablando de la "batalla decisiva", cosa que por otra parte el mismo comunicado de ETA tampoco lo plantea.

Queda por decir que, por importante que haya sido o lo siga siendo, no es la actividad militar la determinante. No lo es ni en sus momentos de fortaleza, ni en los de debilidad: la fuerza de la resistencia vasca no se ha medido por las ofensivas de ETA, ni tampoco la debilidad operativa de ETA significa un estadio cualitativamente inferior, al margen de las otras componentes. La relación de fuerzas es un concepto más complejo, no reducible a lo militar, que tiene que ver con los procesos sociales —sobre los que influye y moldea, a veces enormemente como en nuestro caso, la actividad armada—.

Por ello, ni la continuidad de las acciones armadas, ni su abandono (temporal o estable) pueden ser considerados como positivo o negativo, negativo o positivo, por sí mismos. Sólo en su relación con la capacidad de ir avanzando en una relación de fuerzas sobre el Estado y el conjunto de fuerzas que encarnan la opresión y la explotación. En ese proceso político caben los rodeos y los repliegues tácticos, el desplazamiento de unos centros por otros. Pero lo importante es no perder de vista la orientación política del conjunto.

En fin, no sirve de nada especular sobre lo que vaya a pasar: la duración o reversibilidad de la tregua, lo que se pueda o no conseguir en una mesa negociadora, las condiciones que vayan a abrirse en el próximo período. Simplemente, estaremos atentos a lo que vaya ocurriendo.

Iñaki Esnaola: «El Gobierno, obligado a buscar un acuerdo negociado»

La opinión de Iñaki Esnaola es fundamental para comprender y para discutir sobre la negociación. Es uno de los portavoces más cualificados de Herri Batasuna sobre esta cuestión. Aquí están sus respuestas.

Habéis afirmado una y otra vez que la negociación es "irreversible". ¿Podrías explicarnos qué queréis decir con ello?

Cuantitativamente son más, esto está claro. Ellos son más, por supuesto. Pero yo creo que precisamente en las declaraciones de ellos es donde se ve la irreversibilidad de este proceso. Proceso que puede adoptar muchas formas diferentes, no tiene por qué ser esencialmente la negociación ETA-Gobierno. Esa puede ser una parte.

Las declaraciones del sistema van todas en el mismo sentido. Es decir, el hablar continuamente de que lo único que pueden dar es la salida de los presos y ya veremos cómo... Todo esto denota la forma de situarse en el primer momento. Hay que distinguir dos cuestiones, la labor del PSOE y la labor de los otros partidos. EE por su sumisión a la filosofía psoeiana, PNV porque sabe poco de lo que pasa y Garaikoetxea porque sabe todavía mucho menos de lo que sabe el PNV. Y eso denota carencias, a pesar de que haya una idea filosofal central: que con ETA hay que negociar solamente el cese de la violencia. Pero eso mismo es una palabra de múltiples significados. "Cese de la violencia": cómo, en qué sentido, en qué condiciones.

A mí me parece que el Gobierno español, más o menos presionado por la Europa de 1.992, por los militares (los de Bruselas, no los de Madrid), se ve "obligado" a reconducir la situación actual. Y en esta reconducción se incluye la obligación de concluir con el "problema vasco" de la mejor y más rápida manera posible. Para ello Europa le ayuda, pero además le obliga a buscar un arreglo negociado, porque si no la violencia se sitúa en un nivel distinto del que se da en el resto de Europa. No se puede terminar con un problema violento si no se termina de una forma negociada. En esa telaraña, y en las propias explicaciones del contrario político, es donde se ve la irreversibilidad de la negociación.

Pero además del contexto europeo, están las particularidades de este Estado, con un poder fáctico como es el de los militares, y una organización de Estado de las Autonomías que todos juran y perjuran defender. ¿Crees que el PSOE es capaz de domesticar a estas fuerzas y hacerles aceptar una negociación política?

Ya te digo, de los militares de ahora creo más en los de Bruselas que en los de Madrid. De todos modos, no minimizo la importancia de los militares de Madrid, pero creo que la opinión de éstos y la del PSOE no es muy diferente. El PSOE sí estaría dispuesto a hacer un nuevo diseño de modelo de Estado en función de una terminación del problema de la violencia. El mismo está generando fórmulas nuevas entre su misma gente, como el federalismo catalán de Obiols (fórmulas para nosotros no válidas). Es decir, hay posibilidades de que se puedan cambiar los límites. Y desde luego, hay fórmulas con una interpretación muy laxa de las normas vigentes donde se puedan entrar a discutir el tema de Nafarroa sin aparentemente tocar el sistema. Estas fórmulas no nos gustan. A mí no me parecería una conquista significativa el que los cuatro herrialdes estuvieran unidos en un único organismo, estructurado en el marco actual del Estado de las Autonomías.

Sin embargo, el asunto más importante, donde el Gobierno va a poner toda la carne en el asador, está en la capacidad que los vascos tengamos de poder político. Ahí está la discusión. Porque a fin de cuentas la capacidad de poder político no sólo genera el cambio de límites del marco político actual, sino que (y el Estado es consciente de ello) puede producir también cambio en la relación de fuerzas, debido a las aspiraciones mayoritarias de la gente.

¿Qué se puede esperar pues de estas negociaciones?

No se puede hacer futuribles. Todavía estamos en una fase en que ha habido contactos previos. Decir cómo van a ser las negociaciones, no lo saben ni siquiera las partes. Pueden adoptar mil fórmulas.

Yo plantearía el tema como el logro de un acuerdo que dé posibilidades políticas para desarrollar cualquier aspiración que hasta ahora ha estado encorsetada porque no tiene vías legales de desarrollo. De alguna manera, se trataría de llegar a una vía democrática más o menos plena en Euskadi donde, todos tengamos los mismos instrumentos. Que no ocurra como ahora, que la mayoría (que aquí es minoría, seguramente) tenga instrumentos políticos para mantener este Estado de las Autonomías, y que tú (que seguramente en objetivos democráticos tienes mayoría) no tengas eso y te conviertas en minorías por eso mismo.

La idea central tendría que ir por ahí. Al inicio se pondrá sobre la mesa la Alternativa KAS por un lado, y la salida de 67 presos y las Bahamas para el resto, en cinco años. Pero una idea general de por dónde podría ir la cosa me parece que sería lo expuesto.

¿Es conquistable la autodeterminación por esa vía?

Sería un problema de plazos. Desde luego, éste sí que sería un tema de discusión. En ese acuerdo en cuestión, el tema de la autodeterminación tiene que estar recogido. Es decir, más o menos los puntos de la alternativa tienen que estar recogidos. Habrá, claro está, un plazo para el desarrollo de los mismos. El acuerdo generaría períodos de transición.

¿Tendrían un marco de desarrollo completamente distinto?

Teóricamente sí.

¿Sería una vía institucional?

No lo sé. En el terreno de fuerzas políticas, sí. Institucional, no tiene por qué. Tiene el mismo valor legal plantear la autodeterminación en el actual parlamento vascongado que en una reunión de partidos al margen. El parlamento no da más valor que el entronque institucional. Yo creo que esa será una pelea. Si acudimos o no al parlamento, será en función de darle el sello de defunción a estas instituciones. Una de las tareas ha sido el no acudir para deslegitimar el sistema. Así que sería cosa rara que ahora fuéramos al parlamento a pedir a Madrid el derecho a la autodeterminación una vez que haya sido reconocido en la negociación. Mi idea, al menos, es la de acuerdos entre fuerzas políticas sin darle ningún valor a las instituciones actuales.

¿Cuáles serían las instituciones en las que HB podría participar?

Alternativa KAS pura. Los cuatro herrialdes de Euskadi sur unidos, y un cierto poder político. Al principio, va a tener que ser la misma estructura de Estado que ahora, pero con instrumentos de poder cambiar esta estructura de Estado. Yo creo que el "meollo" de la negociación va por ahí.

¿El PSOE podría estar dispuesto a cambiar su actitud ante el tema de Nafarroa?

Ellos dicen que sí. Luego, claro está, están las trampas que te puedan hacer después de decir que sí, que si las bases, que si los navarros son muy suyos, etc. Pero ellos plantean el tema. Y plantean el tema de la autodeterminación, a plazos. Aunque ahora juren que no. Nadie cree que vayan todos los meses a Argel a repetir la cantinela de trece años: "dejar las armas, a cambio de los presos". Nadie mantendría unas expectativas en esto. Si van, es que pasan cosas diferentes.

Habéis hablado de una nueva fase política.

La negociación es situarse en un nuevo plano que te permita una acumulación de fuerzas muy superior a la actual, y en un nuevo proceso en el que haya más capacidad de conseguir los objetivos políticos. Ese período nuevo nos abre a la izquierda abertzale unas posibilidades de cambio de relación entre las fuerzas ahora existentes, incluso de mapa político actual, todo lo cual me parece bastante claro.

Para mí está bastante claro que el PSOE ya hoy está dándole tanta o más importancia al cómo situarse y capitalizar en esa situación, a posteriori..., que al propio hecho de entrar en una temática con el cual estaría de acuerdo si terminara con la violencia. Están pensando más que en el acuerdo, en los mecanismos de control y de defensa en esa época transitoria, para al final tener también el papel de ganador. Es decir, la capacidad del sistema de reciclaje y absorber todo eso que en principio les era absolutamente contrario, y darle la vuelta. Este es el miedo que yo tengo.



Mariano Ferrer: «Una negociación es posible»

Periodista y comentarista político en Radio Popular. Armados con la grabadora, como corresponde, hemos ido a hacerle algunas preguntas imprescindibles:

¿Hay cambios en la estrategia de ETA?

No se puede ir desde fuera, como experto de lo que pasa en su interior. Evidentemente ha podido haber cambios, pero yo no los veo tan evidentes. Creo que el alto el fuego como concesión para lograr la negociación es completamente encuadrable en la estrategia de siempre de ETA, que ha admitido una cierta gradualidad en el logro de sus objetivos, según cual fuera la relación de fuerzas en cada momento. ETA puede entender que ahora no está en condiciones de actuar como quien trata de imponer nada, sino que le puede ir mejor con un talante negociador. Lo que a su vez le lleve al gobierno, por el señuelo de acabar de una vez con ETA, a adoptar una postura de negociación que se pueda entender como concesión a la legitimidad de ETA en cuanto portador de valores políticos, que luego ETA pudiera utilizar, en una ulterior fase, como muestra de cómo se va avanzando en la lucha.

¿Es posible una negociación política entre gobierno y ETA?

Claro que sí, en política es posible todo, y el que diga que no engaña, o es engañado. Además es vendible todo. Una cosa es que desde un punto de vista de lo que llamamos democracia formal, a la hora de los principios, una negociación política entre ETA y gobierno parece va en contra de lo que se entiende por democracia, en la que los problemas se resuelven a través de quienes son elegidos como representantes. Pero aún así cabe perfectamente hacer una ficción. Es decir, ETA tiene una representación, si no la tiene oficialmente es porque no se ha presentado a una elecciones como tal, pero podría tener. De cara a la consolidación de unas instituciones sería un golpe muy fuerte que ETA trajera en el zurrón, reuniera a los partidos que han firmado el pacto y les dijera: sí, sí, eso, eh!, pues va a ser esto desde ahora, porque el gobierno y nosotros lo hemos acordado. Eso sería demasiado fuerte. ¿Pero no ya sólo ETA y el gobierno, sino también los partidos políticos estarían dispuestos a colaborar para darle el baño que hiciera falta si eso trajera el final de la lucha armada? Creo que sí. Otra cosa es que lo logre.

¿Qué contrapartidas políticas puede ofrecer el gobierno?

Si nos encerramos en temas como autodeterminación, Navarra, ... en la medida que encasillamos la política en conceptos singulares, es muy difícil mover esas piedras. Pero siempre hay manera. Lo están haciendo ahora. Han empezado a hablar de un estatuto transitorio que podría haber hasta la victoria final.

En concreto se me ocurre qué se podría hacer. Sería la conversión de ETA en partido político. Con las siglas de ETA. ¿Con esto cambiaría el marco jurídico? Evidentemente no. ¿Cambiaría la política en este país? De repente sí. Es decir, la legitimación de ETA para actuar políticamente como tal. Imagínate ese marco. Que la gente pueda votar a ETA, y a través de lo que de eso resulte pueda resultar la legitimación de ETA para que ésta negocie lo que hiciera falta. ¿Cabe concebir una victoria de ETA en unas elecciones del País Vasco? ¿Cabe pensar en un gobierno formado por ETA tras una victoria en las elecciones? ¿Esto es un cambio en el marco jurídico? Formalmente no, ¿realmente?

Josetxo Fagoaga: «El margen de concesiones del Estado es bastante pequeño»

*J. Fagoaga, dirigente del EMK. Aunque acaba de escribir un artículo de fondo en el último número de **Zer Egin?**, y aún a riesgo de repetición, le interrogamos sobre el tema.*

¿Cómo ves esto de la tregua y la negociación?

Lo cierto es que en todo este asunto de la negociación hay que distinguir dos cosas muy diferentes: aquellas que se hacen pensando en influir sobre el estado de opinión de la gente, y aquellas otras que realmente pueden transformar la realidad objetiva.

A partir de esta declaración, podemos añadir que la mayor parte de las veces en las que se agita la cuestión de la negociación, tanto desde la izquierda abertzale como desde las corrientes políticas que sostienen al régimen actual, se hace más con preocupaciones propagandísticas, de trabajar sobre la opinión pública, que tratando de cambiar la realidad objetiva.

Se trata, por parte de ETA, de dar una imagen menos escorada que la acción militar, y de crear la opinión —justa, evidentemente— de que el responsable principal de la violencia existente es el Estado que tiene en su mano la llave de la paz. Se trata tambien de presentar esa paz digna como algo alcanzable, a través de la negociación, a un plazo más o menos corto para mantener vivas las expectativas de éxito del movimiento que la apoya. Por parte del Estado, los objetivos se sitúan en terreno parecido: terminar de ganar el apoyo del Estado Francés, justificar la represión ante la intransigencia de los "terroristas", y presionar sobre los sectores menos firmes de la izquierda abertzale.

Todo esto forma un campo de problemas amplio y complejo. Mucho menos amplio es en nuestra opinión, el de las transformaciones reales que pueden venir de la mano de esa eventual negociación. El margen de concesiones del Estado es bastante pequeño. Tanto por las características del mismo Estado (especialmente, de sus instituciones armadas) y por su situación internacional como por la opinión que se está extendiendo en su interior (aunque no sólo ahí) de que "se está ganando la batalla contra ETA". Esto no quiere decir que no exista ningún margen para la negociación pero, desde luego, por poner un punto de referencia, nada que se parezca al llamado programa KAS.

La última oferta de "alto el fuego" hecha por ETA hay que situarla en ese contexto. Un concepto complejo y difícil, poco propicio para estimaciones y juicios concluyentes. Quizas sea útil, de todos modos, hacer dos o tres reflexiones generales.

La primera se refiere a las dificultades de la lucha. Fue Lenin, si no recordamos mal, quien advirtió contra los riesgos del simplismo y la superficialidad a la hora de valorar las tácticas políticas. El camino de la lucha revolucionaria, venía a decir, es tan difícil y escarpado, que es absurdo criticar a alguien porque no sigue de una manera rígida y estricta la línea recta que parece conducir a la cumbre. El camino de la lucha revolucionaria obliga muchas veces a tomar sendas y vericuetos retorcidos. Lo realmente importante es que esas sendas y esos vericuetos, tras sus inevitables vueltas y revueltas, subidas y bajadas, apunten en la dirección de las cumbres y no hacia el fondo del barranco.

La segunda reflexión que también nos parece pertinente apuntar aquí, es que EMK nunca criticará a quienes, individual o colectivamente, se planteen dejar la lucha armada, sea temporal o permanentemente. Lo hemos dicho en ocasiones bien distintas a las presentes. Quien deja la lucha armada es alguien que la ha practicado antes, y eso, en la sociedad en la que vivimos, en la que sólo una pequeña minoría tiene el coraje de hacerlo, tiene a nuestros ojos el valor político suficiente como para hacer injustas las críticas verbales, por no hablar de otras más duras. El problema no está, a nuestro modo de ver, en dejar o no las armas sino en la línea política que se adopta cuando se dejan las armas. Incluso, cuando no se dejan.

Ahora bien, tampoco estamos entre quienes aplaudimos sin reservas la iniciativa de ETA. En parte, ya lo hemos dicho, porque carecemos de los necesarios elementos de juicio para valorarla globalmente con un mínimo de solvencia. Y, en parte también, porque no somos aficionados a hacer de la necesidad virtud y preferimos mirar las cosas como son. Fue seguramente algún pensador oriental quien dijo aquello de que lo peor de una derrota es confundirla con una victoria. Con esto no queremos decir que la propuesta de ETA sea necesariamente una derrota, pero tratar de hacerla pasar como una muestra del avance incontenible de las fuerzas rupturistas vascas es tratar de que el personal comulgue con ruedas de molino. ●

Joxe Iriarte Bikila: «¿En la antesala de un cambio de estrategia?»

Hemos entrevistado también a nuestro compañero Joxe Iriarte, Bikila, para que nos diga algo de eso que nunca se dice en los editoriales. Veremos si es así.

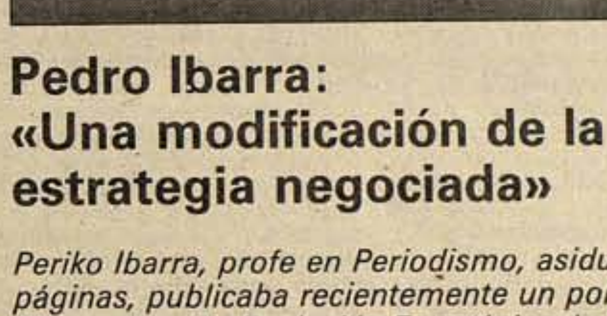
¿Qué viabilidad crees tú que tiene esta negociación?

Depende de lo que se quiera negociar. Hasta ahora no han cedido ni uno ni otro, y los contactos de Argelia no han supuesto un cambio sustancial.

La atrevida maniobra de ETA ha dejado perplejos a los firmantes del pacto antiterrorista, pero el pacto sigue funcionando. Si por medio de la tregua se ha producido un cambio de imagen, temo que sea "pan para hoy y hambre para mañana". Porque los presupuestos que aparecen tras esa táctica no resultan del todo claros y firmes. Así, ETA dice que el gobierno está atrapado en las redes de la tregua y no podrá echarse atrás. Pero el Estado no está tan débil para no poder dar la vuelta por medio de otra maniobra (como ha hecho con la palabra negociación). La misma ETA no se encuentra tan sólida como se presenta (y según las encuestas la gente le cree a medias).

Por eso, me pregunto sino estamos en la antesala de un cambio de estrategia, y no andarán en ello en lugar de decir las cosas claras. Si las cosas han cambiado, mejor decirlo claramente. Una organización tiene pleno derecho a cambiar su táctica, según cómo se encuentre y cómo vea la situación general. En esto consiste la contestación a la pregunta: si en una época se presentaba la alternativa KAS como una etapa hacia la autodeterminación, y ahora la misma alternativa KAS se puede alcanzar por etapas, lo mejor es que se diga por qué. Y así sabremos claramente lo que se quiere negociar y si es posible. Y esto no se ha aclarado, creo.

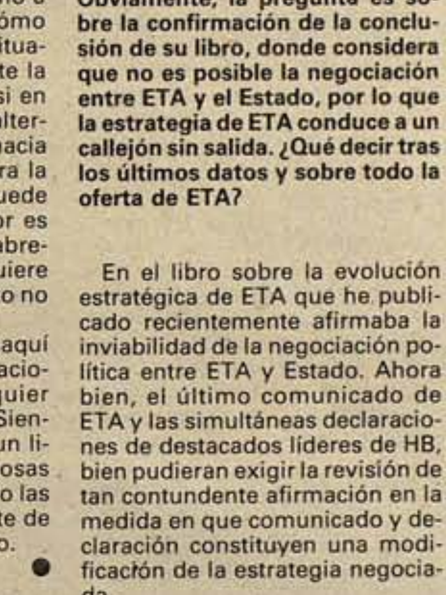
Además, es posible que de aquí a poco podamos oir contestaciones diferentes y con cualquier pretexto dar marcha atrás. Siendo como es la negociación un litigio entre dos, hay muchas cosas que influyen. Y estas cosas no las llego a ver claras, ni por parte de ETA ni por parte del gobierno. ●



Pedro Ibarra: «Una modificación de la estrategia negociada»

Periko Ibarra, profe en Periodismo, asiduo a estas páginas, publicaba recientemente un polémico libro sobre "La Evolución Estratégica de ETA".

Obviamente, la pregunta es sobre la confirmación de la conclusión de su libro, donde considera que no es posible la negociación entre ETA y el Estado, por lo que la estrategia de ETA conduce a un callejón sin salida. ¿Qué decir tras los últimos datos y sobre todo la oferta de ETA?



En el libro sobre la evolución estratégica de ETA que he publicado recientemente afirmaba la inviabilidad de la negociación política entre ETA y Estado. Ahora bien, el último comunicado de ETA y las simultáneas declaraciones de destacados líderes de HB, bien pudieran exigir la revisión de tan contundente afirmación en la medida en que comunicado y declaración constituyen una modificación de la estrategia negociada.

Veámoslo. Por un lado no existe modificación en el contenido negociador: la exigencia de la alternativa KAS permanece inamovible. Por otro, sin embargo, sí se modifica al menos parcialmente el ritmo negociador (etapas encadenadas, más que un solo acto), el sujeto negociador (inclusión de HB) y el contexto en que se produce la negociación (con una eventual tregua).

Cuando resaltaba las dificultades de la negociación no lo hacía tanto por el contenido de la negociación en sí, sino sobre todo porque la correlación de fuerzas, derivada en gran parte del monopolio de ETA en el protagonismo negociador, era favorable al Estado. Los problemas de legitimación que podían surgirle al poder político en una negociación política con una organización armada eran notablemente más graves que las importantes pero limitadas exigencias populares, tanto de negociación como de otras reivindicaciones radicales.

Por ello es probable, operando ahora exclusivamente a nivel hipotético, que las modificaciones apuntadas en la medida en que se profundicen y consoliden, hagan más viable el proceso negociador. Básicamente por dos razones: primera, extensión del frente de negociación liderado por HB; segunda, han surgido otros sujetos negociadores, no aparece como necesario que el Estado negocie formalmente (otra cosa es la realidad) contenidos políticos con la organización armada, ni se presenta como coaccionado para ello (tregua). Controlado así su flanco de legitimación y presionado por el otro con un amplio frente popular —y civil— negociador podría abrirse seriamente un proceso de negociación. ●

Karmelo Landa: «El Estado tiene la llave para resolver el problema»

Hemos estado hablando con Karmelo Landa, destacado miembro de las Gestoras Pro Amnistía de Euskadi, porque nos parece que el tema de los presos y refugiados sobre la mesa de negociación es de importancia.

En mi opinión, el dato más interesante que tiene el comunicado de ETA es éste: de pronto aparece claro ante la más amplia opinión pública que el origen de la situación de violencia está en los derechos democráticos que el Estado Español niega al pueblo vasco, y que por lo tanto, es el Estado quien tiene la responsabilidad de esta situación y la llave para resolverla.

Por tanto, no se puede negar que los 500 presos vascos y los casi 2.000 exiliados son presos y refugiados políticos. Pero, igualmente, al estado democrático burges se le hace muy duro aceptar la categoría de presos políticos. Yo creo que los presos vascos son actualmente los "citoyen" más incómodos del Estado Español.

¿Y cómo valoras la forma en que se está planteando actualmente, desde la izquierda abertzale, el tema de la autodeterminación?

Conseguir la autodeterminación es el eje dela construcción nacional de Euskal Herria. La importancia de esta reivindicación política no reside, pienso, en la potencialidad jurídica de esta fórmula, sino en la extensión y profundidad que alcance entre la población vasca. Por eso mismo, la deslegitimación social tanto de los poderes fácticos del estado como de las fuerzas políticas que se alinean con la Reforma, les lleva a negar esta reivindicación.

Nicaragua, tras la cumbre de Costa Rica

CONCESIONES DIPLOMATICAS Y FIRMEZA INTERNA

Las nuevas medidas adoptadas por Nicaragua en la cumbre de San José de Costa Rica, y anunciadas por el presidente Ortega en aquella misma reunión, sorprendieron a propios y extraños, pero no son las únicas a tener en cuenta a la hora de valorar la marcha de la política sandinista. Nuestro redactor lo pudo comprobar directamente en la misma Managua.



Las medidas anunciadas por Daniel Ortega al final de la cumbre de presidentes centroamericanos de San José (Costa Rica), el pasado 15 de enero, produjeron cierta sorpresa popular, por cuanto aparentemente suponían concesiones a EE.UU. más allá de donde parecía prudente. De hecho, en cierto noticiero radiofónico de Managua se puso en duda el origen de las primeras informaciones sobre el anuncio de estas medidas por parte de Ortega.

Sin duda, la decisión de la dirección del FSLN al respecto ha sido atrevida. La suspensión del estado de emergencia, la puesta en práctica de la amnistía total (aunque sujeta aún a ciertos requisitos), la convocatoria para la fecha más inmediata posible de elecciones municipales y para el Parlamento Centroamericano y la desaparición de los Tribunales Populares Antisomocistas (TPA), más el compromiso de diálogo directo con la contra, son un paquete de medidas que ha conseguido desarmar la trampa tendida a Nicaragua en esa cumbre, pero que para algunos parecía poner en peligro unos baluartes autodefensivos de la revolución de gran importancia.

Cómo manejar la situación

La base sobre la que juega la dirección del FSLN a la hora de planear su política, en todos los terrenos, es el gran ascendente conseguido sobre la inmensa mayoría de la población, gracias al indiscutible papel de artífices político-organizativo-militares de la revolución sandinista. Esa base, que se plasmó en el alto nivel de participación popular y de apoyo al FSLN en las elecciones de 1984, puede haber descendido en alguna medida, entre los sectores políticamente más atrasados influidos por la propaganda derechista de la Coordinadora Democrática Nicaragüense (CDN, auténtico brazo "civil" de la contra en el interior de Nicaragua) e incapaces de soportar las inevitables consecuencias de la guerra en el terreno económico y de desabastecimiento en general. Pero, en lo fundamental, ese apoyo al FSLN sigue siendo muy alto, particularmente en las zonas más importantes de Nicaragua, productivamente hablando.

Así pues, sobre esta amplia base de apoyo, el FSLN se puede permitir unos márgenes de maniobra muy altos, nunca vistos anteriormente. Pero no sólo cuenta con ese factor. De hecho, las medidas anunciadas por Ortega el 15 de enero tienen, en muchos casos, una serie de contrapartidas interesantes, que pueden suponer una profundización de los esfuerzos por aumentar el nivel de organización y conciencia popular.

"Sacarse los alacranes"

En esa línea estuvo la campaña que el FSLN lanzó dos días después de anunciarse el fin del estado de emergencia. Aprovechando la cercanía de una fecha clave en la historia reciente de Nicaragua, el 22 de enero (1), los sandinistas han retomado con más ímpetu la práctica de la movilización y organización de masas como elemento político decisivo. Así, el comandante Bayardo Arce, en el discurso que realizó ante los 85.000 asistentes a la concentración convocada en la Plaza de la Revolución de Managua, decía que *«hemos dado todos estos pasos como un aporte a la paz, y esto fue posible gracias a la fortaleza de la Revolución»*. Sin embargo, a cambio del estado de emergencia, el FSLN ha llamado a un *«estado de alerta política nacional»*, que el propio Arce justificó porque *«el peligro real de hoy no son las marionetas mercenarias de Reagan, sino la escalada de su política y la posibilidad de una guerra regionalizada. Por eso esta etapa es definitoria y nos coloca en estado de alerta»*.(2)

De esta forma, el estado de emergencia queda sustituido por este *«estado de alerta política»*, que supone un aumento de la organización y movilización de masas. El diario *Barricada*, órgano del FSLN (3), decía que este estado de alerta *«reemplaza el recurso jurídico del Estado de Emergencia»* y que *«en la práctica significa mayor sacrificio en el trabajo y mayor movilización en la defensa, hasta tanto se produce la votación del 4 de febrero en Washington»*. Medida esta que, muy acertadamente, venía a cubrir el hueco que podía dejar la suspensión del estado de emergencia. Porque no sólo en el campo de la producción y la defensa contra el enemigo exterior iba a funcionar esta movilización. También en el frente interno, aún no formado, pero que se intenta montar desde hace tiempo, los sandinistas piensan combatir a la derecha de la CDN.

En este sentido, el llamamiento de Arce fue claro:*«Si ellos salen a la calle* (la CDN), *nosotros también lo haremos»*. Más famosa ha sido otra frase suya al respecto:*«No nos dejaremos agredir desde fuera con los alacranes dentro de la camisa, y si la guerra sigue, o los alacranes vuelven a sus agujeros o los aplastamos»*.



Bayardo Arce durante el discurso que dirigió a los 85.000 manifestantes que acudieron el pasado 23 de enero a la Plaza de la Revolución de Managua, convocados por el FSLN para homenajear al pueblo nicaragüense masacrado por Somoza hace 21 años.

Preocupación por la organización

La atención del FSLN no se ha centrado sólo en retomar la movilización como factor político de primer orden. La organización de masas está también en la mira. Sin que en ningún momento se pueda decir que ese elemento haya sido olvidado por los sandinistas, lo cierto es que en los últimos años había descendido la tensión de los diferentes organismos de masas por encuadrar y organizar gente.

En particular, los Comités de Defensa Sandinista (CDS), que tienen como misión la organización barrial para la defensa, la vigilancia revolucionaria y la movilización, habían adolecido en los últimos tiempos de una falta de tensión, que se manifestaba finalmente en una escasa participación y actividad del vecindario. En los últimos meses, y en particular en los alrededores de la cumbre de San José, tanto el diario *Barricada* como *El Nuevo Diario* (prosandinista independiente) dieron una especial atención en sus páginas a las reuniones de miembros de distintos CDS de Managua en las que se abordaba la problemática actual de estos organismos y las formas mediante las cuales salir de la atonía de algunos de ellos.

Ya para la convocatoria del 22 de enero, los CDS dieron muestras de recuperar niveles de funcionamiento, gracias a los esfuerzos de la vanguardia de los mismos (sandinistas en su práctica totalidad). La próxima gran prueba que tendrán que afrontar serán las elecciones municipales, que se calculan para diciembre de este año. El esfuerzo de formación y preparación política que el FSLN está desarrollando con los militantes de estos organismos de masas es enorme, y la rentabilidad del mismo ha de obtenerse con bastante rapidez, como lo requiere la situación de guerra que vive Nicaragua.

Otras medidas

Otro de los temas espinosos ha sido el de la amnistía total. El pueblo nicaragüense ha pagado un tributo muy alto en estos últimos siete años: cerca de 45.000 muertos y profundas heridas económicas y sociales. Los aproximadamente 7.000 prisioneros de la contra que están en las cárceles de Nicaragua son los causantes directos de todo ello, y es lógico que la población no trague fácilmente la idea de verlos en la calle.

La medida adoptada por los sandinistas fue, por ello, una de las más delicadas. A cambio, impuso unas condiciones para que esa amnistía se materialice: los prisioneros quedarán en libertad siempre y cuando se verifique un alto el fuego total y efectivo, o bien si algún país no centroamericano se ofrece para acogerlos. De esta forma, el pueblo nicaragüense no tendría que soportar la frustración de ver a los contras en las calles mientras la guerra siga adelante. Como es obvio, ningún país ha querido, hasta el momento, aceptar esa patata caliente. Mucho menos EE.UU., tras la reciente y explosiva experiencia de los "marielitos" cubanos, tan fresca en la memoria de los norteamericanos.

Del resto de medidas, la más problemática es la desaparición de los TPA. Este símbolo del poder popular, al desaparecer, deja un hueco difícilmente tapable con el aparato judicial normal. De hecho, la primera demostración de que no será fácil ejecutar la justicia popular sin los TPA ha sido la puesta en libertad de James Denby, el segundo norteamericano capturado por los sandinistas. Aunque en su liberación han influido poderosamente motivos políticos, no cabe duda de que también hay una parte de la res- •••

•••
ponsabilidad achacable a la desaparición de los TPA, inicialmente encargados de juzgarle. La jugada política, dirigida a respaldar las posiciones de los demócratas en el Congreso de EE.UU., podría haberse realizado como en el caso Hasenfus, después de haber sido juzgado y condenado, aunque ciertamente esto no hubiera sido posible antes de la votación en el Congreso, el 4 de febrero.

Tapar a la derecha

La derecha en Nicaragua ha seguido al pie de la letra los dictados del denominado "Plan Oliverio" estadounidense. Consiste, simplemente, en machacar con campañas que "denuncien" violaciones a los derechos humanos en Nicaragua, falta de democracia, etc., de forma que puedan aguantarse mejor las posiciones de Reagan. El gobierno sandinista ha venido desmontando con hechos, sistemáticamente, todas las acciones de la CDN encaminadas a cumplir este plan.

Este y no otro es el sentido que tienen las medidas anunciadas por Ortega en San José. El diálogo directo con la contra, que sólo lo es a efectos de lograr un alto el fuego efectivo, no es más que eso. Difícilmente se puede ocultar que la anterior negativa de los sandinistas a entablar ese "diálogo técnico" con la contra directamente, no era más que otra posición que les permitiera en el momento oportuno (por ejemplo, el pasado 15 de enero) ofrecer otra prueba más de flexibilidad.

La no aprobación de los fondos solicitados por Reagan, el pasado 4 de febrero, es la primera cosecha de esta siembra que los sandinistas vienen haciendo desde el pasado 7 de agosto. Con ello, la situación de la derecha al interior de Nicaragua se va a ver considerablemente agravada. No obstante, teniendo en cuenta que la contra va a seguir recibiendo financiación suficiente por medios ilegales o privados, los sandinistas harían bien en mantener ese "giro" hacia la organización y movilización popular.

A. Flórez.

NOTAS:

(1).— El 22 de enero de 1967, los dirigentes del Partido Conservador Democrático, principalmente su líder, Fernando Agüero, convocaron una manifestación en Managua a la que arrastraron a otros partidos de derecha e "izquierda". El propósito de Agüero era dar pie, con la manifestación, a una pretendida intervención norteamericana, del tipo de que la poco antes se había dado en la República Dominicana. La manifestación, en la que incluso se habló de armar a los manifestantes, serviría para presionar para el derrocamiento de Somoza y el ascenso a la presidencia del propio Agüero.

El embajador norteamericano traicionó a Agüero y explicó los planes de éste a Somoza, quien dispuso que la Guardia Nacional esperase a los manifestantes para masacrarlos. La represión fue tremenda, con multitud de muertos, heridos y detenidos. Agüero y varios de los suyos se escondieron en un hotel cercano al lugar, de donde salieron disfrazados de mujeres. Finalmente fueron perdonados por intercesión del embajador norteamericano. El único participante destacado a quien se castigó a dos años de cárcel fue Pedro Joaquín Chamorro, director del diario La Prensa, más tarde asesinado por orden de Somoza, poco antes del triunfo de los sandinistas, con quienes Chamorro mantenía una alianza táctica.

Hoy día, Fernando Agüero está incluido como asesor en la delegación que la contra ha enviado para dialogar con los sandinistas sobre el alto el fuego, y otros muchos dirigentes conservadores de entonces ocupan cargos importantes en la CDN de hoy.

(2).— Este enfoque quedó patente en la propia manifestación que siguió al discurso en la Plaza de la Revolución: el programa previsto por el FSLN incluía un acto al final de la misma, en el que dirigentes sandinistas armaron a un contingente de voluntarios del Servicio Militar Patriótico (SMP, los famosos "cachorros"), como símbolo de la diferencia entre la esencia del FSLN y la de los partidos tradicionales, especialmente los de derecha, que en 1967 traicionaron y vendieron al pueblo ante Somoza. «Ahora, como entonces», dijo Arce, «se va a recibir al pueblo con armas, pero no para dispararlas contra él, sino para dárselas».

(3).— Barricada, 23 de enero de 1988, pág. 5.





Juquin se abstiene en una de las votaciones del XXV Congreso del PCF. Unos meses después sería expulsado.

Francia:

ENCUENTRO NACIONAL DE LOS COMITES DE APOYO A PIERRE JUQUIN

El pasado día 24 se han reunido en París más de un millar de activistas representando a unos 550 comités de apoyo a la candidatura presidencial de Pierre Juquin. El éxito de la reunión ha desbordado los pronósticos más optimistas. Rouge publica un informe entusiasta de la reunión bajo el título "Una mezca que carbura", en el que nos basamos para escribir la siguiente crónica.

El Encuentro de los comités de apoyo cerró la primera fase de la campaña destinada fundamentalmente a popularizar la candidatura de Juquin en todo el país. Se trataba también de poner en pie la red de comités de apoyo que, según fuentes de la dirección de la campaña, agrupan actualmente a unos 15.000 activistas. Ahora empieza la segunda y decisiva fase de la campaña, cuyo objetivo es conseguir, el próximo 24 de abril, una votación a la altura de las esperanzas e ilusiones despertadas en torno a la candidatura de Juquin. Un buen resultado electoral pudiera dar lugar a una experiencia política positiva de izquierda radical, más allá de las elecciones. Juquin, que participa también, por supuesto, del optimismo general, se ha referido en su discurso de clausura de los Encuentros, a una *«generación del 24 de abril»*, a la que pertenecería el porvenir. Lo cierto es que todas las corrientes y sectores de izquierda que participan en la campaña, y particularmente la LCR, han apostado con todas sus fuerzas al éxito electoral.

Una dinámica unitaria

Aunque no faltan los conflictos entre gentes de procedencia y militancia política muy diferente, y particularmente entre militantes políticos y no militantes, o ex-militantes, el Encuentro de París mostró una fuerte dinámica unitaria, que se describe así en *Rouge*: *«Todos comprenden que las lecciones de las experiencias pasadas anulan muchas hipotecas que existían en las relaciones entre militantes que se habían enfrentado entre sí, incluso encarnizadamente. Todos son conscientes de que la acción común y los debates en curso pueden terminar haciendo surgir una nueva fuerza, capaz de conmover la escena política. De ahí la elocuencia de esos aplausos compactos que el día 24 acogieron sistemáticamente las exhortaciones a proseguir juntos el camino, al día siguiente de las elecciones. En este contexto sería suicida cualquier tentación de sustituir la discusión política por peleas de camarilla o de oponer las organizaciones políticas a los independientes (...)»*.

Durante el Encuentro se reunieron cinco comisiones abiertas (libertades y derechos ciudadanos, empleo y formación, solidaridad y protección social, solidaridad internacional y ecología) y una reunión de mujeres. Las características particulares de la campaña, en especial el peso determinante en ella del propio candidato, explican que el objetivo de estas comisiones fuera tratar de influir sobre Juquin, y no tanto llegar a conclusiones precisas de programa o resoluciones.

En su discurso de clausura, Juquin explicó el contenido político de lo que llama *«la nueva radicalidad»*, proponiendo grandes objetivos, como el derecho a voto de los emigrados, el desmantelamiento de la fuerza nuclear francesa, la igualdad total de derechos entre hombres y mujeres y la jornada de 35 horas.

Rouge, refiriéndose a los desacuerdos que se mantienen entre las propuestas del candidato y la política de la LCR, destaca especialmente *«el carácter aún vago de las propuestas económicas formuladas por Pierre Juquin. Esto tiene que ver, en realidad, con problemas no resueltos o desacuerdos estratégicos: ¿qué tipo de ruptura con el sistema?, ¿cuál debe ser la articulación entre la movilización unitaria y una línea de enfrentamiento con el Estado?. Este debate debe proseguir para permitir clarificar estas cuestiones, para hacer aparecer a escala de masas una verdadera alternativa al capitalismo (...)»*.

Al final del Encuentro, los organizadores hicieron un llamamiento a dirigirse hacia *«los miles de personas que se plantean las mismas cuestiones que nosotros, quieren moverse, pero aún no nos han encontrado»*.

Por nuestra parte, seguiremos atentamente el desarrollo de esta campaña, que puede dar lugar a experiencias positivas para la izquierda revolucionaria europea. •

Rumanía:

REBELION CONTRA EL "CONDUCATOR"

400 delegados interrumpieron con sus aplausos 91 veces el discurso de Nicolae Ceaucescu en la Conferencia Nacional del Partido Comunista Rumano (PCR), el pasado 14 de diciembre. Pero estos aplausos no pueden ya ocultar las voces de la cólera popular que ha estallado una vez más, a finales de noviembre, entre los trabajadores y estudiantes de Transilvania.

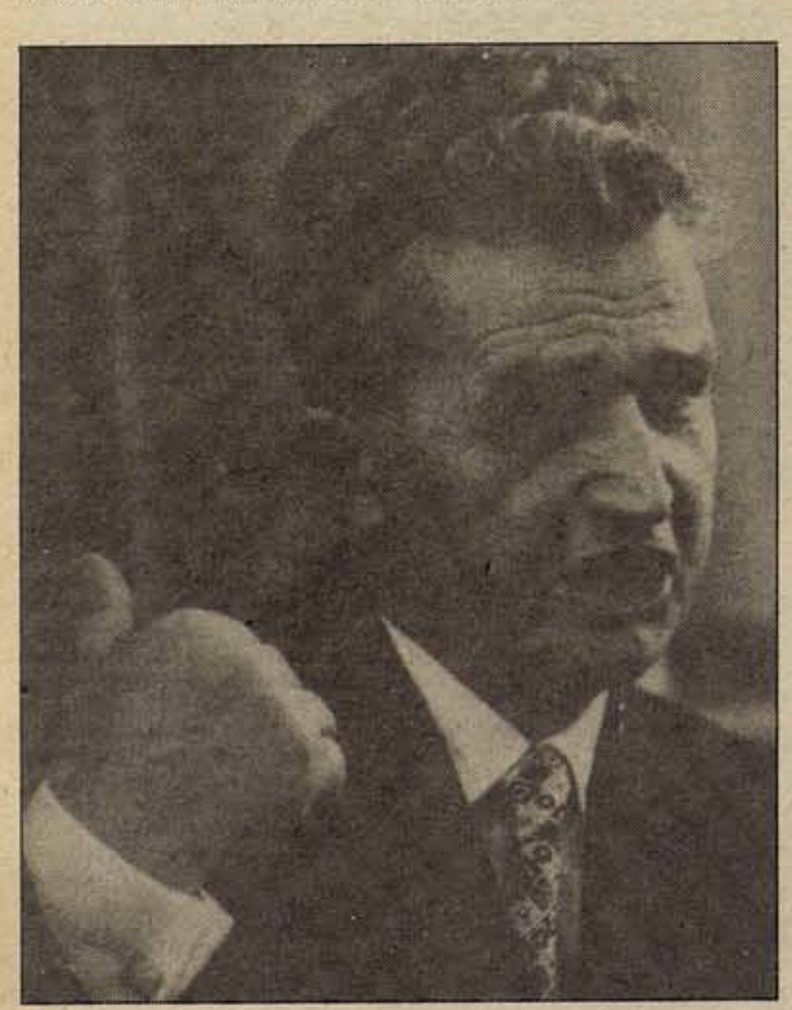
Charles André Udry ha escrito un análisis de la evolución de la crisis social y política rumana en los últimos años, que publicamos en versión resumida.

El desastre económico y social que sufre Rumanía se ha acelerado desde 1980, pero se anunciaba ya desde mediados de los setenta. Por otra parte, las reglas del reino de Ceaucescu fueron definidas rápidamente, tras su acceso al poder en 1965.

El "ceaucesquismo"

Efectivamente, desde su nombramiento como primer secretario del PCR, Ceaucescu realizó sucesivamente una serie de reformas institucionales destinadas a poner todas las riendas del poder en sus manos y en las de su clan. Así, en abril de 1968, bajo la cobertura de una tardía "desestalinización", el Comité Central "descubrió" múltiples errores en la gestión del antecesor de Ceaucescu, Gheorghui Dej. Esta operación permitió una purga de los partidarios del antiguo secretario general que permanecían aún en puestos de mando y, además, dio una imagen de "apertura" y "no alineamiento" al propio Ceaucescu ante sectores de la opinión pública occidental.

En el X Congreso del PCR, en 1969, se otorgó a Ceaucescu el calificativo de "conductor" (guía) que, por ironías de la historia, se otorgó también en 1940 al general Antonescu, aliado de Hitler. Se inició entonces una forma particular de centralización del poder burocrático bajo forma familiar. En ocasión del XXI Congreso del PCR, en enero de 1979, podía leerse en el periódico *Romania Libera*:«*El pueblo rumano, tan especialmente sensible a los valores morales, rodea de amor y estima a la familia del presidente del país, modelo de familia rumana, ejemplo brillante de esta institución duradera sobre la cual descansa nuestra sociedad*». En la práctica, entre los ocho miembros del Buró permanente, «*órgano de coordinación entre las actividades del partido y del Esado*», cuatro estaban ligados a la familia Ceaucescu en 1984.



En el "ceaucequismo", la política exterior juega un papel significativo en la medida que facilita una movilización nacionalista frente, entre otros, a la URSS. Pero más allá de ciertas diferencias de intereses, el dirigente del PC rumano ha dado siempre todas las seguridades al Kremlin de identidad de puntos de vista sobre lo esencial: el monopolio del poder del partido y el lugar de la "nomenclatura". La función de la movilización nacionalista va a ser por consiguiente imponer durante cierto tiempo un "silencio patriótico" y aprovechar la situación para reprimir a las minorías nacionales, entre otras a la minoría húngara de Transilvania.

El precio del crecimiento económico

La política económica de Ceaucescu se ha caracterizado por una industriafización a ultranza, en la más pura tradición stalinista. Durante un período, que terminó a mediados de los años setenta, consiguió tasas de crecimiento más elevadas que el resto del COMECON. Pero el precio pagado fue terrible: un grave desequilibrio entre el desarrollo agrario y el industrial, a costa de los campesinos; una fuerte presión sobre el nivel de vida de los trabajadores urbanos; un endeudamiento exterior (en divisas) particularmente fuerte, porque los intercambios de Rumanía con el mercado capitalista son más elevados proporcionalmente que en los demás países del Este.

A finales de 1981 Rumanía debía a los bancos occidentales 10.500 millones de dólares. A finales de 1986 la deuda se había reducido a 5.600 millones y en 1987 se han pagado 1.500 millones más. Las condiciones para este pago a marchas forzadas de la deuda son una "austeridad" durísima y la no renovación de la infraestructura industrial (por la reducción de la importación de piezas de recambio) que ha conducido a un envejecimiento catastrófico del tejido industrial. En 1983 fue suprimido el salario mínimo, sustituido por un "acuerdo global" que liga el salario a la producción, al cumplimiento de los objetivos del Plan y de las normas de consumo de energía y de materias primas. El resultado fue un considerable descenso de la renta de los trabajadores, fácil de comprender, especialmente si se tiene en cuenta que la megalomanía del *conducator* le lleva a fijar objetivos de planificación estratosféricos.

La penuria de bienes de consumo ha provocado un racionamiento estricto. En Rumanía, la existencia de una cola ante un establecimiento se considera un signo positivo: significa que, al menos allí, hay algo que vender.

Se recurre a medidas de todo tipo para reducir la demanda interna: suben los impuestos; la temperatura de calefacción de los locales públicos se limita a 12 grados en invierno; los suministros de gas son cada vez más lentos, no sólo en las viviendas, sino también en escuelas y hospitales. Estos deben funcionar sobre el principio de la "autosuficiencia financiera" a nivel regional; lo que ha provocado una rápida degradación de la atención sanitaria. Ha aumentado la mortalidad infantil, aunque se intenta camuflar el dato, realizando la inscripción de los recién nacidos tres semanas después del nacimiento.

Todas estas brutales agresiones a medidas sociales que se consideran conquistas del "socialismo" y una grave austeridad que transforma la vida cotidiana en una lucha por la supervivencia tenía que terminar suscitando explosiones de cólera.

¡Abajo Ceaucescu!

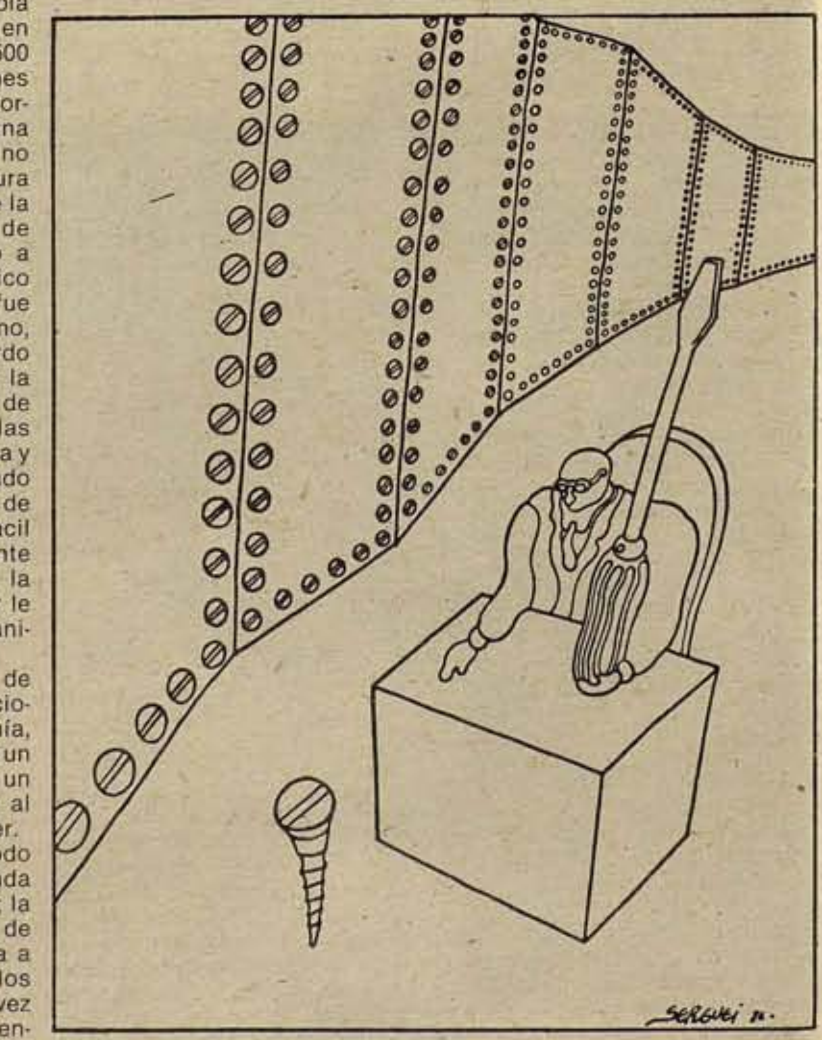
Desde 1976 ha ido creciendo lentamente una ola de protestas dispersas, obreras y posteriormente estudiantiles. En Brasov, en la fábrica de tractores, los obreros destruyeron las máquinas. Junto al eslogan que se haría tradicional («*¡Abajo Ceaucescu!*»), pintaron en las paredes la pregunta siguiente: «*Nosotros somos sindicalistas, pero ¿dónde está el sindicato?*».

En 1975, 35.000 mineros del valle del Jiu se pusieron en huelga contra la ampliación de la jornada, la reducción de la atención sanitaria y los subsidios de accidente, y las insuficiencias del abastecimiento. El 1 de agosto los obreros ocuparon las minas. Después de tres días de huelga, Ceaucescu se vio obligado a negociar directamente con el "consejo" elegido por los huelguistas y formalmente tuvo que retroceder. Pero una vez establecida la calma, el ejército se presentó en las minas y la policía detuvo a los principales dirigentes de la lucha; varios desaparecieron. Desde 1977, los transportes, las minas, las telecomunicaciones, los astilleros fueron colocados bajo responsabilidad y gestión militar.

En 1979 hubo intentos fallidos de crear un sindicato independiente. En 1981 se desencadenaron huelgas en la región minera de Motru; hubo duros enfrentamientos con la policía y ataques de los obreros contra sedes del partido. En 1983 tuvo lugar otro movimiento de huelgas en las minas de Marmures, en Transilvania. En noviembre de 1986, en la misma región, hubo ocupaciones de fábricas para protestar contra el racionamiento de pan, a 300 gramos diarios, y el descenso de los salarios en un 40%. A comienzos de 1987 hubo también luchas obreras contra reducciones de salarios, esta vez del 20%, junto a manifestaciones estudiantiles reclamando «*Agua caliente para lavarnos y luz para estudiar*». Así pues, las huelgas de finales de 1987 en Brasov se inscriben en el desarrollo de una oposición creciente, en el comienzo de un invierno que se presenta especialmente difícil.

La desorganización social, la fragmentación de las explosiones de cólera popular, la inexistencia de fuerzas de oposición (o su fragilidad extrema, política y organizativa, como sucede con la Acción Democrática Rumana, al parecer de tendencia cristiana), la potencia del aparato represivo..., nos lleva a no concluir en la inminencia de un levantamiento contra el despotismo del "mejor hijo de la patria". Pero está claro que la crisis del régimen ha subido un nuevo escalón.

Además, la política de Ceaucescu constituye un factor de inestabilidad suplementario dentro del "campo socialista", lo que no debe ser especialmente apreciado en Moscú, en esta delicada fase de "reconstrucción". Por eso en el futuro es posible que se combinen batallas en el interior del aparato del partido, en la perspectiva de una sucesión del *conducator*, y explosiones de cólera de la población, que no parece apreciar la "autogestión" rumana con el mismo entusiasmo que los trabajadores soviéticos, los cuales, según dice Ceaucescu, eran fervientes admiradores de ella, mucho antes de que descubrieran la *perestroika*. ●



El gobierno, satisfecho por la situación económica

MENOS GLOBOS

Una ola de entusiasmo económico nos invade. El gobierno, magnificando algunos resultados macroeconómicos favorables y pasando por alto otros muchos negativos, trata de resaltar el éxito de su gestión y lo justificado de la política económica que ha venido aplicando en los últimos años.



Los socialistas, sin embargo, tienen bastantes motivos para matizar su satisfacción que, en todo caso, no ha llegado a prender en la inmensa mayoría de la población, la cual debe permanecer asombrada entre la mejora de tanto indicador económico y el retroceso de sus condiciones de vida.

Por los datos que ofrece el gobierno y, sobre todo, por la forma de presentarlos, debemos de estar en el mejor de los mundos. Así, el PIB ha crecido en 1987 el 4'8% (más de lo previsto y el doble que el de los países de la OCDE); la inversión ha aumentado en un 14'5% (el crecimiento más intenso de los últimos quince años); el aumento del IPC a lo largo de 1987 ha sido del 4'6% (por debajo, incluso de la inflación prevista); el empleo, en fin, crece desde hace dos años (a una media, en 1987, de mil empleos diarios).

Con estos materiales, que ponen de relieve una mejoría indudable de la coyuntura económica, se ha montado una campaña que presenta la realidad deformadamente y que oculta aspectos negativos de la situación económica y de la situación social.

Optimistas mal informados

El gobierno ha expuesto los datos referidos a 1987, pero no ha relacionado la trayectoria de la economía al contexto internacional que vive el capitalismo, en particular desde el *crash* de las bolsas de octubre pasado. En todos los medios económicos se destaca que los próximos años se verán sembrados de dificultades e incertidumbres, no descartándose que ocurra una grave recesión internacional. La mejoría del capitalismo español en los dos últimos años no debería desligarse del empeoramiento general, porque, más pronto que tarde, se verá arrastrado por la adversa evolución que cabe pronosticar para la economía mundial. Tras quince años de hibernación económica, una primavera de dos años, que se reconoce que no podrá prolongarse, debiera atenuar el entusiasmo del gobierno.

Por otra parte, junto a los resultados favorables, se han registrado otros bastante preocupantes. Y los mismos favorables, cuando se examinan con cuidado, no lo son tanto. El déficit de la balanza comercial, por ejemplo, ha registrado un empeoramiento muy agudo en estos dos últimos años, lo que entraña una restricción muy importante para el mantenimiento de la expansión económica. Dicho saldo ha pasado de 974.000 millones en 1985, a 1.834.000 millones en 1987, representando este año el 5'2% del PIB, un porcentaje no superado por ningún país capitalista avanzado. Este deterioro está estrechamente relacionado con la adhesión a la CEE —el aumento del déficit comercial se explica totalmente por la variación del saldo con la CEE—, cuyas repercusiones negativas distan de haberse agotado.

¿Cuál es la inflación para los trabajadores?

En el campo de la inflación, al buen resultado del IPC han contribuido unas circunstancias propicias, como la excelente producción agrícola, la evolución de los precios internacionales y el tipo de cambio de la peseta, que difícilmente volverán a repetirse. El componente no alimenticio del IPC, que mide mejor las tensiones inflacionistas latentes, ha registrado un crecimiento del 5'6% en 1987, mostrando una fuerte resistencia al descenso y resaltando la casi imposibilidad de que el IPC se reduzca este año al 3%.

Existen dudas fundadas de que el IPC mida realmente el coste de la vida. Se ha destacado, por ejemplo, que el precio de las viviendas, o el de los alquileres, no queda reflejado debidamente, con lo que supone de distorsión en la evolución real de lo que sube el coste de la vida a los trabajadores, en unos momentos de especulación y de alzas de precios tan abusivas en la vivienda. Por ello, utilizar el IPC para deflactar los salarios nominales y como pivote para la política y negociación salarial es como utilizar una balanza trucada, que siempre beneficia a las rentas empresariales. En 1987, según el gobierno, el salario por persona ha crecido en 6'8%, que, deflactado por el crecimiento medio del IPC, del 5'1%, arrojaría un avance del salario real del 1'7%. No obstante, serán muy pocos los trabajadores que puedan hablar de unas mejoras de sus salarios, ya que, aparte de lo engañoso del IPC, debe tenerse en cuenta la mayor presión fiscal que han soportado los salarios, como muestra el crecimiento en un 30% de las retenciones salariales.

Empleos cogidos con alfileres

Cabe matizar también las opiniones sobre el empleo y el paro emitidas por los socialistas. Es innegable que se está registrando un crecimiento del empleo después de muchos años de destrucción de puestos de trabajo. Sin embargo, las cifras oficiales dan, probablemente, una imagen demasiado optimista, derivada de los cambios de criterio que se han introducido en la elaboración de la encuesta de población activa por los que se consideran ocupadas a personas que anteriormente se encuadraban como parados o población inactiva. Lejos de mostrar alguna prevención contra los resultados de dicha encuesta, el gobierno ha centrado sus sospechas en los datos referidos al paro, por el motivo de que los tres millones de parados reflejan un desastre social tan enorme que empaña los logros obtenidos en cualquier otro terreno económico. Los tres millones de parados, a pesar del gobierno, están confirmados por más de una fuente estadística con solvencia y calidad suficientes, con el agravante de que siguen aumentando a pesar de la recuperación de la economía.

Por lo demás, el empleo que se está creando responde en su inmensa mayoría a puestos de trabajo temporales. En estos momentos, los trabajadores con contratos temporales suponen ya más del 20% del total de trabajadores ocupados. En el último trimestre, como indicativo de la tenebrosa degradación que está sufriendo el empleo, el aumento de la ocupación en 180.000 trabajadores combinó una disminución de 110.000 con contratos indefinidos y un aumento de 290.000 con contratos temporales. Pasar por alto estos hechos, con lo que suponen de inestabilidad personal y laboral para los afectados, es imperdonable en una valoración desde la izquierda de la evolución económica. Cabe preguntarse cuál será el destino de los miles de empleos precarios existentes cuando se produzca la recesión.

Más desigualdad social

Apoyándose en sus versiones de la evolución de los precios, salarios y empleo, el gobierno llega a la conclusión de que la distribución de la renta ha permanecido estable en 1987, después del intenso retroceso sufrido por la participación de los salarios durante los años de gobierno socialista. No obstante, puede afirmarse con plena seguridad, como se demostrará con los datos definitivos de la Contabilidad Nacional, que de nuevo se ha erosionado la participación de los salarios en la renta. Los avances de los beneficios de las sociedades, extraordinarios un año más, contradicen los datos presentados por el gobierno, en un intento de ocultar las antisociales consecuencias de su política. Las magras subidas salariales, conseguidas en muchos casos tras ardua lucha, contrastan con los crecimientos de los beneficios de las empresas, que superan ampliamente el aumento del PIB, situándose frecuentemente en cotas de escándalo.

En suma, los logros obtenidos y la situación económica distan de justificar la autosatisfacción que rezuman el gobierno y su partido. La mejoría experimentada, casi inevitable por lo que se ha hecho esperar, no se prolonga en unas perspectivas despejadas; persisten algunos problemas preocupantes; lo conseguido ha ido acompañado de una profundización de las desigualdades sociales y de un empeoramiento de las condiciones laborales; y el paro, en fin, continúa aumentando y mostrando un cariz desolador.

Luis Hita



Asturies:

EL ASTURIANU AGREDIDO

A principios del mes de enero, FEVE (Ferrocarriles de Vía Estrecha) expedientó al trabajador Pablo García, Jefe de Estación de Nava, por —según la empresa— mala caligrafía. En el caso de este trabajador, llueve sobre mojado. Hace unos meses fue expedientado por usar el asturiano al rellenar los partes oficiales de la empresa.

En aquella ocasión se realizó una campaña de denuncia de la actitud de la empresa por parte de distintas organizaciones asturianistas, que tuvo una amplia repercusión en la prensa local. La agresión era tan clara y tan desmedida, que obligó al "gobiernín" a intervenir en el tema llegando a un acuerdo con FEVE para levantar el expediente.

Pero esta agresión no es un caso aislado. A principios de año fueron expedientados también unos taxistas de Uviéu por un hecho tan elemental como es usar el asturiano en sus conversaciones a través de la radioemisora del taxi.

Estamos asistiendo, pues, a una situación sumamente contradictoria, donde se puede incluso perder el puesto de trabajo por hablar o escribir en asturiano, a la vez que empresas estatales, como Telefónica, ponen alguno de sus anuncios en *llingua* asturiana.

Esta situación se produce debido a la política contradictoria e irresponsable del "gobiernín" en el área lingüística.

La LCR quier sumase a la condena xeneral escontra la direción de FEVE que, por segunda vegada, espedienta al trabayaor Pablo García, xefe d'estación de Nava.

A naide se-y oculta que dempues la primera del añu colau, pol simple fechu de facer usu de la llingua asturiana, agora, col eufemismu de "mala caligrafía", escuendese un castigu pol mesmu fechu.

Esti fechu antiasturianu enmarcase dientru d'una pratica patronal de la direción de FEVE de represión xeneral escontra los trabayaores. Ye por eso que, como trabayaores y comu asturianos condenamos a la direción de FEVE por esta doble agresión y llamamos a solidarizase con esti compañeru espedientau que ve en peligru el so puestu de trabayu.

Basándose nel no reconocimientu llegal de la llingua asturiana, la direción de FEVE muestra la so intoleracia sol problema llingüísticu que padez Asturies, faciendo oyís sordos ante'l glayíu xeneral que hay n'anguañu pa algamar la normalización del asturianu.

Empreses comu FEVE o comu'l reciente casu de los taxistes d'Uviéu muestren comu algunos trabayaores ven en peligru el so puestu de trabayu o esponense a ser oxeto de sanciones pol simple fechu de espresase na so llingua.

Solamente con un reconocimientu oficial del asturianu y un enfotu por normalizalu evitaranse estes inxustes agresiones y al mesmu tiempu denguna patronal podrá agredir a los trabayaores si-y damos una respuesta enconxuntu a estes provocaciones.

Liga Comunista Revolucionaria
Asturies, Xineru 88

Falta voluntad política

En la actualidad nos encontramos con que, aunque el artículo 4 del Estatuto de Autonomía reconoce la existencia del asturiano y habla de protección y apoyo al mismo, el actual "gobiernín" está demostrando claramente que carece de voluntad política para llevar adelante esta tarea, como ocurre con tantas cosas.

La política de pasos simbólicos no sirve para nada. Se trata de paños calientes que no solucionan la raíz del problema. Mientras no se reconozca la oficialidad del asturiano, no cambiarán las cosas, y nuestra *llingua* seguirá discriminada. Medidas como la última de RTVE, que permite la aparición del asturiano en el resumen de noticias (un minuto escaso), son una auténtica burla y no un paso adelante lleno de simbolismo, como pretenden hacernos creer.

Pero el hecho más significativo de su carencia de voluntad política para alcanzar una verdadera normalización, lo hemos visto este año a la hora de confeccionar los presupuestos. En efecto, pese a que todas las partidas tenían previsto un aumento de su asignación en un 4%, la correspondiente a la Academia de la Llingua no se ha beneficiado de ese aumento general. Es más, su asignación ha sido rebajada en 200.000 pesetas respecto a la del año 87.

Sin embargo, aparece un aumento del 100% en la Oficina de Política Lingüística, organismo dependiente del "gobiernín" y por lo tanto plegado a las exigencias oficialistas.

Está claro que se trata de un castigo ejemplar a la Academia, debido a su labor independiente y de denuncia constante de las carencias y atropello oficiales.

A esta situación de lengua agredida hay que sumar unas declaraciones efectuadas el pasado mes de diciembre por Jordi Pujol, totalmente ofensivas, en las que mostraba su desprecio a la *llingua* asturiana, lo que motivó la correspondiente indignación por parte de todas y todos los que estamos comprometidos en la defensa de la *llingua*.

Por la oficialidad

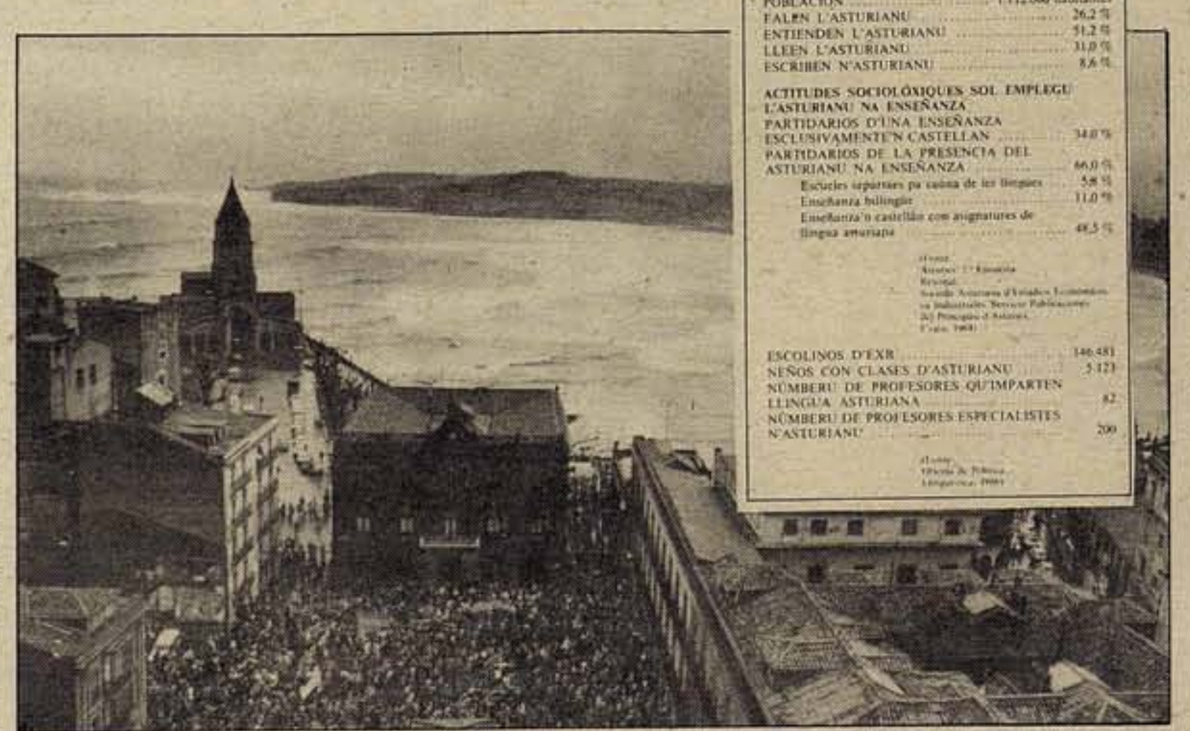
Al mismo tiempo que asistimos a esta serie de agresiones, se va desarrollando lentamente un movimiento que intenta dar respuesta a estos hechos. Organizaciones como la Xunta pola Defensa de la Llingua Asturiana, vienen desarrollando un trabajo de base destinado a denunciar estas agresiones, al tiempo que busca generar una extensión de la conciencia asturianista. En este sentido, el pasado 8 de mayo, con motivo del VIII Día de les Lletres Asturianes, esta organización convocó una concentración para reivindicar la oficialidad del asturiano que contó con una buena asistencia. Estas iniciativas son las que están permitiendo que se produzca un avance en la conciencia de la discriminación que sufre nuestra lengua.

Por eso de cara a la celebración de este año, sin duda estamos en mejores condiciones para lograr un mayor nivel de participación que refleje en positivo lo que hemos ganado durante este año.

Sin embargo, no podemos decir que, dentro del campo asturianista, todas las organizaciones existentes jueguen un papel progresista. Es más, algunas de ellas, como el Partíu Asturianista (PAS) (1) cumplen un cometido tremendamente reaccionario. Sirva de ejemplo su reacción ante la explosión ocurrida en los servicios de la estación de FEVE en Xixón, el 8 de enero, con unas declaraciones realizadas a la prensa local el día 10 en las que señalaban directamente a la Corriente Sindical de Izquierdas (CSI) y a los que apoyamos a la candidatura de HB al Parlamento Europeo, como responsables del asunto. Según el PAS, no hay que realizar un trabajo de solidaridad con Euskadi, porque *«debido al antivasquismo existente, se vuelve contra el bable y lo perjudica si se hace todo lo posible por relacionarlos»*.

Como conclusión podemos avanzar que el incremento de las agresiones a la *llingua* asturiana está facilitando un mayor desarrollo de los sectores que defendemos la recuperación lingüística y la toma de conciencia sobre la realidad asturiana.

Xuacu Oméu



POBLACIÓN	1.112.000 habitantes
FALEN L'ASTURIANU	26,2 %
ENTIENDEN L'ASTURIANU	51,2 %
LLEEN L'ASTURIANU	31,0 %
ESCRIBEN N'ASTURIANU	8,6 %
ACTITUDES SOCIOLÓXIQUES SOL EMPLEGU L'ASTURIANU NA ENSEÑANZA	
PARTIDARIOS D'UNA ENSEÑANZA ESCLUSIVAMENTE'N CASTELLAN	34,0 %
PARTIDARIOS DE LA PRESENCIA DEL ASTURIANU NA ENSEÑANZA	66,0 %
Escueles separtaes pa cauna de les llingües	5,8 %
Enseñanza bilingüe	11,0 %
Enseñanza'n castellán con asignatures de llingua asturiana	49,5 %
ESCOLINOS D'EXB	146.481
NEÑOS CON CLASES D'ASTURIANU	5.123
NÚMBERU DE PROFESORES QU'IMPARTEN LLINGUA ASTURIANA	82
NÚMBERU DE PROFESORES ESPECIALISTES N'ASTURIANU	200

NOTAS

(1).— El PAS es un partido político pequeño-burgués fundado en el año 1985. Se presentó à las elecciones autonómicas del 87, obteniendo 7.500 votos, lo que le convirtió en el primer partido entre los extraparlamentarios.

Por su parte, el Ensame Nacionalista Astur (ENA), obtuvo en las autonómicas 3.000 votos, apoyando a HB en las europeas.

Otro grupo, la Xunta Nacionalista Asturiana (XNA), tras un periodo de coqueteo con Izquierda Unida, decidió al final no presentarse a las autonómicas, reservándose para el 92.

La Xunta pola Defensa de la Llingua Asturiana es una organización unitaria fundada en el año 1983 que se plantea los siguientes objetivos: -oficialidad de la llingua asturiana; -decreto de bilingüismo que regule la enseñanza de la llingua en el sistema educativo; -difusión de la llingua mediante su empleo en los medios de comunicación públicos; -recuperación de la toponimia tradicional.

Jornadas sobre las agresiones machistas, en Iruñea

NI TOLERANCIA, NI RESIGNACION. RESPONDE A CADA AGRESION

Bajo este slogan se han celebrado en Iruñea, los días 6 y 7 de Febrero unos Encuentros contra las agresiones a las mujeres, organizado por las Asambleas de Mujeres de Euskadi.

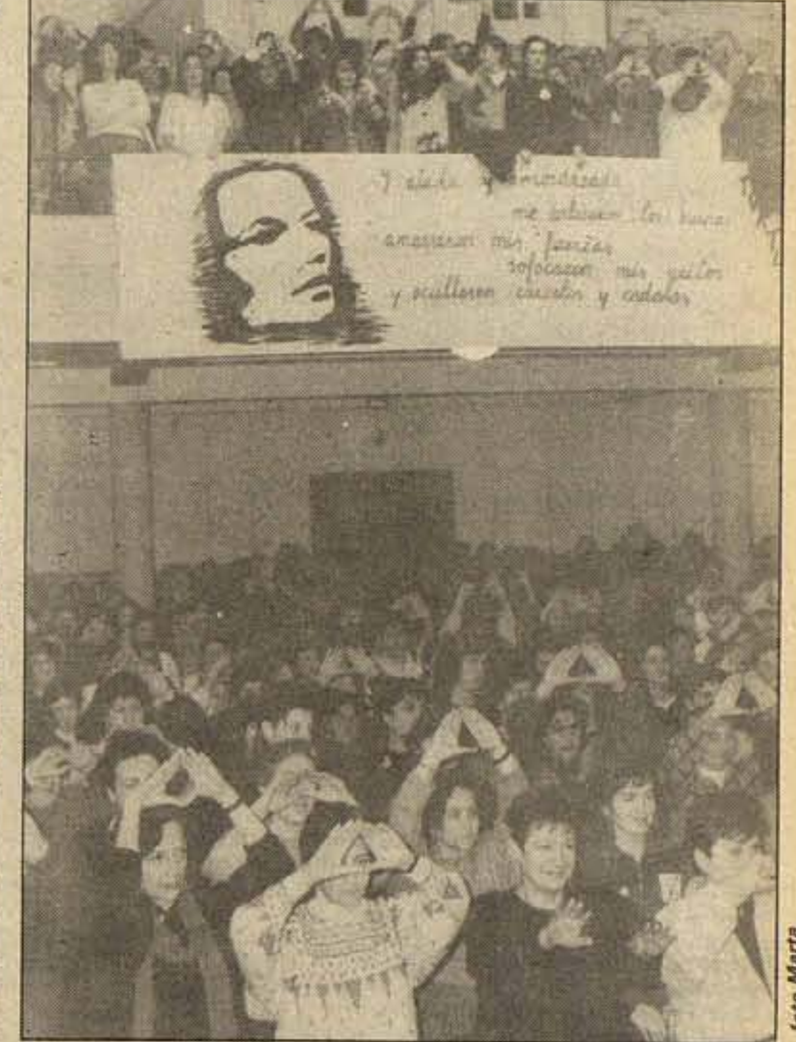


foto Marta

Más de 800 mujeres provenientes de los cuatro herrialdes nos despedíamos con el canto emocionado del *"Zutik emakumeak!"*, después de haber escuchado de labios de ellas mismas diez escalofriantes testimonios de agredidas: violadas en la calle, maltratadas en el hogar por su marido o por su padre, torturadas en comisaría, acosadas y agredidas por ser lesbianas... Estos testimonios dejaron patente cómo la agresión machista se extiende a todos los ámbitos de nuestra vida y tiene como finalidad reprimir, y castigar cualquier intento de conducta que vaya a salirse de la norma.

Con esta lectura queríamos romper el silencio permanente que se da en esta sociedad cuando de las agresiones a las mujeres se refiere. Desde la mesa, a modo de conclusión y grito de rebelión se leía:

¡Que se acabe el silencio! ¡Que se acabe!
¡Que se caigan los muros de las casas, las cárceles, las calles!
¡Que se acabe el silencio! ¡Que se acabe!
Que las verguenzas mueran antes de nacer
Que el ruido de las voces de las mujeres
apague los horrores del grito cotidiano
¡Que se caigan los muros de todas las cocinas donde haya sufrimiento!
¡Que se acabe el silencio, que se acabe!

Para que se acabe el silencio nos hacen falta muchas voces
Para destruir tanta mezquindad y privilegios son precisas muchas manos.
Manos capaces de tejer nuestra propia tela de araña
Manos dispuestas a convertirse en estiletes que rompan nuestras cadenas.

Zutik emakumeak! Hautsi gure kateak.

Los objetivos de estos primeros Encuentros de Euskadi eran varios. En primer lugar, queríamos constituirnos en tribunal acusador para denunciar y condenar las agresiones sexistas de todo tipo. Por una vez ocupar los titulares de los medios de comunicación denunciando la violencia que nos machaca y que maliciosamente es silenciada. O, por lo menos, contárnoslo entre nosotras, confabularnos para romper el silencio.

Por otro lado, tenemos ya bastantes experiencias acumuladas en los diversos grupos de mujeres en la lucha concreta contra las agresiones, como para intercambiar ideas entre nosotras: analizar los métodos de lucha utilizados y las acciones concretas contra los agresores, constatar los límites y cortapisas de las denucias legales, y a pesar de todo la conveniencia de hacerlas en muchas ocasiones, estudiar nuevas posibilidades de denunciar todo tipo de agresiones y de acciones que incitan a la agresión...

Dentro de este capítulo, se acordó el presentar denucia en los juzgados de las capitales de los cuatro herrialdes contra el grupo *Los Ronalds* y contra las emisoras de radio, por cantar y difundir respectivamente, la canción titulada, *"Sí, sí, sí"*, uno de cuyos párrafos incalificables dice:

Estás haciendo mal/ al dejarme pasar./
Estás haciendo mal/ y no sé lo que va a pasar.
Tendría que besarte, desnudarte.
Pegarte, luego violarte/ hasta que digas sí.

De qué hablamos cuando hablamos de violencia sexista

Estas Jornadas nos han servido entre otras cosas para reflexionar sobre el fondo del tema de la violencia sexista y de las agresiones contra las mujeres. En concreto dos preguntas importantes que nos venimos haciendo en el movimiento feminista se van aclarando en nuestras mentes y sobre ellas hemos debatido. Ahora se trata de definir y concretar en qué consiste la violencia sexista y en segundo lugar tratar de analizar los mecanismos que premiten tan amplio nivel de legitimación de esta violencia en nuestra sociedad.

Respecto a lo que supone la violencia sexista como criterio general, y a modo de definición, se puede decir que es la violencia que se ejerce sobre todas las mujeres por el mero hecho de serlo por parte de los hombres a nivel individual y como colectivo y por parte de los poderes de la sociedad actual. Que es la violencia que permite que las mujeres como grupo estemos oprimidas y que individualmente también los hombres se sitúen y mantengan en un puesto de privilegio frente a nosostras.

En esto no hay diferencia con respecto a otros grupos oprimidos, la imposición de un grupo sobre otro se realiza en última instancia mediante la violencia más o menos institucionalizada. Lo que sí caracteriza de alguna forma esta violencia es su utilización, con un amplio consenso social, de forma individualizada por los hombres,

Además de una definición general, nuestro esfuerzo tiene que ir a analizar todas formas de violencia existente, detectar allí donde se encuentran, desvelarlas allí donde aparecen ocultas, y estudiar en cada una de estas manifestaciones los engranajes sociales que permiten, consienten y reproducen sin quiebra grande para el sistema, el empleó sistemático de la violencia.

Hace algún tiempo que es ampliamente admitido que las agresiones síquicas son también violencia, que la violencia no es sólo la agresión física del puñetazo, la patada, la violación, etc. En general se puede decir que la agresión, física o síquica, individualmente ejercida, no es aprobada por la sociedad, se reconoce como ejercicio ilegítimo. Pero es difícil que se reconozca otros campos de la violencia sexista que son muchas veces más contundentes, aunque más sutiles y por ende más eficaces.

¿No es violencia acaso la imposición del modelo heterosexual como único obligatorio y normal en toda la sociedad? Es violencia, evidentemente, el negar la existencia del deseo lésbico y más aún el negar la existencia misma de las mujeres que se aman entre ellas. Es violencia igualmente todo el discurso sexista de la educación en la escuela, que terminará con el proceso de socialización de las niñas, como mujeres, madres, esposas sumisas. Y qué decir de la publicidad, la utilización constante de la mujer como un objeto sexual, en el papel de ama de casa, mujer de hogar. Un sin fin de campos de nuestra existencia están marcados por la imposición del rol del género; como mujeres nos adscriben al segundo genero, y toda imposición es violencia, aunque ésta se ejerza de forma sutil y soterrada.

En el grado máximo de la violencia yo creo que está la que se conforma dentro de las propias mujeres, la que hace que no seamos nosotras mismas, las que nos autoimponemos el papel asignado, las que nos hace insolidarias entre nosotras y la que nos obliga a tomar parte en la imposición del rol a otras mujeres. Esta interiorización del papel de mujer impuesto llega hasta el colmo cuando somos nosotras las que lo trasmitimos y cuando el propio sistema nos utiliza para perpetuar nuestra sumisión.

Que quede claro que aquí no se esta hablando de culpabilidad ni de culpabilizar a las mujeres por las conductas, la resignación y la impotencia al que nos conduce la violencia ejercida contra nosotras, sino de constatar una forma más de violencia.

También la reflexión sobre cómo se ha conseguido el amplio consenso para aceptar la violencia cotidiana contra las mujeres en una sociedad que predica en la teoría el discurso del repudio a la violencia, nos ha llevado tiempo.

Sobre la base del discurso de que las sociedades "democráticas" en general no es frecuente el uso de la violencia para imponer la dominación de una clase sobre otra, o de un grupo sobre otro, debido a los mecanismos institucionales llama la atención la perpetuación de la violencia que ejercen los hombres sobre las mujeres. Parece como si el Estado no hubiese expropiado todavía a ese colectivo de su poder de ejercer la violencia para sustituirla por la que considera legítima. ¿Es qué no existen suficientes mecanismos institucionales para que se tenga que recurrir a la violencia más pura y dura para doblegar a las mujeres?

Analizar también si el carácter de las agresiones sexuales es represivo puramente o correctivo, y además tiene un papel propio en las relaciones de los hombres, nos ha ocupado parte del tiempo. ¿O es acaso otro el papel de esta violencia más allá incluso de la imposición del rol? Hay quien dice que esta violencia se ha autonomizado ya de tal forma que constituye una parte esencial en las relaciones que los hombres mantienen con las mujeres.

Begoña

Otro objetivo de los Encuentros, y no el de menos importancia, era el de analizar en profundidad el papel que juega la violencia en la conformación de nuestra opresión. En definitiva se trata de contestarnos, de la forma más clara posible, a la pregunta que nos hacemos cada vez que contemplamos un acto de violencia, más o menos explícito contra nosotras: ¿Por qué nos agreden? El tema es situar exactamente el papel que juega la violencia dentro de los mecanismos de opresión y estudiar a la vez cómo siendo en principio rechazable el ejercicio de la violencia en las actuales sociedades "democráticas", se ha conseguido de forma generalizada el que las agresiones contra las mujeres se silencien, no se condenen, se justifiquen, se consideren excepciones, se acepten muchas veces por las propias mujeres con tintes de resignación y predestinación milenaria. Y aquí estamos hablando de la violencia pura y dura, de la que se rechaza cuando la ejercen contra "los hombres", no hablamos de la otra violencia que llega a negar nuestra existencia como seres autónomos e independientes, o de la que desde pequeñas nos conduce a la asunción del rol.

Se han dado más debates: sobre pornografía, lesbianismo... Ha sido más que nada constatar que todavía tenemos mucho que analizar y ahí existen unos materiales con los que a partir de ahora trabajaremos en los grupos para que, conociendo bien los instrumentos que se utilizan contra nosotras, los podamos inutilizar con nuestra lucha.

B.

Banca, tras la victoria del NO

HAY QUE GIRAR A LA IZQUIERDA

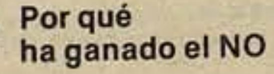
La victoria del NO en el referéndum de la Banca del día 4 de febrero ha conmocionado a todo el movimiento obrero, abriendo brecha en la rutina y la resignación instalada. Ha saltado el debate a los editoriales y primeras páginas de los medios de comunicación, que manifiestan una indisimulada hostilidad hacia la actitud de los trabajadores y, particularmente, hacia la Izquierda Sindical de CC.OO.. Dentro de los propios sindicatos la discusión es especialmente dura y, en CC.OO., está obstaculizada por la amenaza de medidas represivas contra quienes han mostrado, precisamente, conectar mejor con los sentimientos de amplísimos sectores de trabajadores bancarios. En estas dos páginas hacemos un análisis de los datos principales del referéndum, incluyendo los resultados especialmente interesantes de Catalunya, Ses Illes, Euskadi y Andalucía, y una reflexión sobre las consecuencias generales que esta experiencia plantea para las tareas y los objetivos de la izquierda sindical.



Con más del 96% del censo escrutado, CC.OO., UGT y FITC reconocieron que el convenio de Banca ha sido rechazado en el referéndum del pasado 4 de febrero. Hasta ahora, sin embargo, ningún dirigente de CC.OO. o UGT ha reconocido que el rechazo del convenio implica la necesidad de cambiar de política sindical. Al contrario, el balance que hacen de los resultados se caracteriza por, en primer lugar, achacar la victoria del NO al corporativismo de los trabajadores. Además, insisten en que no hay alternativa y que, en todo caso, son los defensores del NO los encargados de ofrecerla, sin que CC.OO. y UGT tengan que asumir ninguna responsabilidad en este terreno.

En fin, por lo que respecta a CC.OO., se culpabiliza a la Izquierda Sindical y se preparan medidas sancionadoras. Junto a ello, se pone especial énfasis en recordar que los votos pendientes de escrutinio pueden alterar el resultado final del referéndum y dar la victoria al SI.

Sin duda, en este balance presentado al dar a conocer los resultados se resume la sorpresa y la rabia por el fracaso de un referéndum que se creía ganado de antemano. Pero seguir por ese camino supondría dar la espalda a la voluntad de los trabajadores y empecinarse en un error que sólo conduce al debilitamiento de los sindicatos y a la derrota sin lucha ante la AEB.



Por qué ha ganado el NO

La TV y la prensa burguesa han hablado del convenio como si se tratara en exclusiva de la jornada partida. Pero las causas del rechazo estriban en otras cuestiones menos espectaculares. La aplicación del convenio hubiera configurado un marco de relaciones laborales acorde con las necesidades de los bancos en cuanto a la mayor disponibilidad de las plantillas. La ampliación de la movilidad funcional y la instauración de la doble jornada (continuada y partida) profundizaba la diferenciación de condiciones de trabajo en un sentido discriminatorio y regresivo, determinado en última instancia por la voluntad de la patronal. Nadie podía saber cómo iba a acabar afectándole el convenio, quién haría jornada partida y quién no, a quién se le aplicaría la movilidad funcional y a quién no... Era un convenio apto para ir cubriendo las cambiantes necesidades de los bancos y que reducía la estabilidad de las condiciones de trabajo individuales y colectivas.

Se ha dicho NO a esta flexibilización. La congelación del porcentaje de complemento de los fondos de pensiones a pagar por los bancos ha jugado asimismo un papel crucial: con el NO se defendían los complementos, no sólo como salario diferido, sino también como mejora social irrenunciable (el 100% del sueldo real en la jubilación).

Hay que hacer notar que el NO ha triunfado en las principales concentraciones de trabajadores, que coinciden en general con las zonas de mayor actividad sindical. Respecto a los siete grandes bancos, el SI sólo ha ganado en tres: Popular, Santander y Banesto; en estos dos últimos son mayoritarios los amarillos de la FITC.

Podemos concluir que en el NO se ha expresado, además del rechazo a los contenidos del convenio, la crítica a los métodos con que las direcciones sindicales abordan la negociación colectiva: falta de participación de los trabajadores y trabajadoras en la elaboración de las plataformas reivindicativas, en la decisión sobre las formas de movilización, disposición a negociar en base a las exigencias patronales, etc.

Alternativas y tareas

Hay que ponerse a trabajar partiendo de que el convenio ha sido rechazado. Rafael Termes ya ha dicho que éste era el único convenio posible. Esto sólo demuestra el interés de la AEB en su aplicación. La AEB no quiere otro convenio porque el que se sometía a referéndum era el suyo. Más grave es que UGT y CC.OO. coincidan en tal afirmación, dando la razón a la patronal. Aceptar los resultados del referéndum y actuar en consecuencia significa dos cosas: la primera, elaborar una propuesta de plataforma reivindicativa, sin los contenidos regresivos del pre-acuerdo, y llevarla a debate entre los trabajadores, para reiniciar la negociación con la patronal contando con las plantillas y la asunción por éstas de los nuevos ejes reivindicativos; en segundo lugar, preparar las movilizaciones necesarias para imponer esos ejes.

Este es el giro a la izquierda que se necesita tras el referéndum. Un giro que no ofrece garantías de victoria, pero que es imprescindible para hacerla posible y que permite recuperar la confianza en los sindicatos y la vinculación de los trabajadores y trabajadoras al transcurso de la movilización. Mientras, la AEB se negará a negociar y pretenderá seguir imponiendo banco a banco sus objetivos. Pero la victoria del NO es un indicador del descontento existente en el sector. Nuestra tarea es transformar ese descontento en la fuerza necesaria para sentar a la AEB a negociar nuestras reivindicaciones y, en ●●●

Catalunya

La victoria del NO en Catalunya ha sido rotunda. Sobre un censo de 27.534 trabajadores/as, el 97% del total, votaron 24.761 (89'9%), con 12.929 votos NO (52'2%), frente a 11.297 SI (45'6%). Los votos pendientes de escrutar pueden suponer, a lo sumo, una ligera disminución de esta diferencia del 6'6% a favor del NO.

De los diez bancos con más de 1.000 rabajadores/as en Catalunya, que en total agrupan casi al 75% de las plantillas, el NO sólo ganó en cuatro, pero con unas diferencias mucho más amplias que las que el SI tuvo a su favor en los seis restantes. Destaca especialmente Banca Catalana, con una plantilla de 2.670 trabajadores/as, donde se impuso el NO por un 77'5% frente a un 21% del SI.

Ya antes de conocer los resultados, quienes habíamos hecho campaña por el NO teníamos algunos motivos para estar satisfechos y satisfechas. Las 3.000 hojas repartidas y los 1.500 carteles pegados por militantes y simpatizantes de la LCR en banca dejaban constancia del esfuerzo realizado. A otro nivel, la izquierda sindical se multiplicó para hacerse oir mediante comunicados asambleas y visitas a oficinas, todo ello en un clima caracterizado por fortísimas presiones de la dirección de CC.OO.

Sabemos que nuestra contribución ha sido imprescindible para la victoria del NO, y lo será también para dar una salida positiva al convenio. En ello estamos trabajando ya, con la ilusión de haber ganado. ●



Euskadi

En Euskadi, sólo el 34% del censo ha votado SI. El No ha ganado en los cuatro herrialdes. Aquí rechazaban el convenio ELA-STV, LAB y ESK-CUIS, además de la CNT y la corriente de Izquierda Sindical de CC.OO.

Aunque el rechazo es común al resto del Estado, ese escaso porcentaje del SI revela que en un convenio estatal no se puede obviar nuestra realidad nacional, ni el peso de los sindicatos nacionalistas. La demagogia de ELA y su total falta de alternativa no evitan esa realidad. Como no evita comprender que la reivindicación de una negociación colectiva a nivel de Euskadi es justa.

También había distintas formas de pedir el NO. LAB y ESK-CUIS llamaron a la abstención. Vistos los resultados (estatales y de Euskadi) su error parece claro. La batalla en este referéndum era entre el SI y el NO. Algunos de sus militantes se dieron cuenta pronto y votaron. ¿Habría sido lo mismo si en vez de ganar el NO por unos cientos de votos hubiera ganado el SI por otros pocos?.

Su opción no tuvo demasiado eco: la abstención no llegó al 13%, un poquito más que la media estatal (pero menos que en Madrid, por ejemplo). Los bancarios vascos también veían en el NO la mejor manera de rechazar el convenio. Por otra parte, la reivindicación del convenio vasco no obligaba a una u otra opción de voto (como no obligó en el caso de la OTAN por reivindicar la soberanía de Euskadi) ni impediría haber votado SI si el convenio hubiera sido bueno. Afortunadamente, este error no ha tenido demasiada importancia, pero conviene un balance crítico ●

●●●

primer lugar, para hacer frente a los efectos de las fusiones en curso.

La situación en CC.OO.

Un gran sector de la FEBA se oponía al convenio. Si sólo una parte de ese sector ha trabajado activamente por el NO, es porque el resto ha sido neutralizado por las presiones y las amenazas de la dirección. La reacción de algunos dirigentes ante los resultados raya en la histeria. Por un lado, se pretende que la Izquierda Sindical es muy minoritaria; por otro, se le imputa la responsabilidad por el triunfo del NO. Ante el fracaso de la política mayoritaria, cuando se ha demostrado que la Izquierda Sindical tenía razón, se habla de sancionarla o expulsarla del sindicato.

Estas actitudes, además de evidenciar una gran despreocupación por el debilitamiento del sindicato que comportaría cualquier medida sancionadora, no sirven más que para eludir el necesario balance del referéndum en términos de política sindical.

Lo que se impone es un replanteamiento de la linea seguida por la FEBA en el último periodo. Y la participación de la Izquierda Sindical en este debate, aportando sus propuestas y alternativas, es imprescindible. De ahí nuestra postura favorable a un Congreso Extraordinario. No se trata de ver quién ha de dimitir por su fracaso o a quién hay que expulsar por ser 'indisciplinado'. Lo prioritario es que la inmensa mayoría de la FEBA sabe que, tras el referéndum, tiene que cambiar mucho la política del sindicato, en su relación con los trabajadores y en el propio funcionamiento interno.

En resumen, CC.OO. no podrá asumir la nueva situación sin cambiar de política, y para ese cambio es necesario el concurso de la Izquierda Sindical. Mal parado saldría el sindicato si su reacción fuera sancionar precisamente a quienes han conectado con el sentir mayoritario de los trabajadores, y más cuando lo que se pretende sancionar es cualquier actitud de disidencia: tanto de secciones sindicales como de delegados/as de CC.OO., a título personal, etc. En breve plazo se comprobará si la dirección de la FEBA comprende la necesidad del debate u opta por medidas administrativas. En este caso no habrá más remedio que afrontar la batalla globalmente, porque sería suicida dejar pasar cualquier sanción sin una respuesta de la izquierda. .

Litus

RESULTADOS DEL REFERENDUM (96% ESCRUTADO)

	CENSO	PARTICIP.	SI	NO	B/N
TOTALES	144.412	129.575(89'73%)	63.223(48'79%)	63.563(49'05%)	2.789(2'16%)
MADRID	37.940	32.136(84'7 %)	15.388(47'88%)	16.506(51'36%)	2.042(0'75%)
CATALUNYA	27.534	24.761(89'93%)	11.297(45'62%)	12.929(52'22%)	535(2'16%)
ANDALUCIA	14.231	12.933(90'87%)	6.717(51'93%)	6.034(46'65%)	182(1'4%)
EUSKADI	10.037	8.742(87'09%)	3.474(39'73%)	5.038(57'62%)	230(2'63%)
GALIZA	8.600	8.060(93'72%)	2.516(31'22%)	5.309(65'87%)	235(2'91%)

ENSEÑANZAS DE UN BUEN TRABAJO

Los resultados del referéndum de banca han dejado tres cosas claras. La primera, que un voto en las elecciones sindicales no significa un apoyo incondicional. La segunda, que la Izquierda Sindical de CC.OO., artífice imprescindible del rechazo al convenio, no es una fuerza marginal, aislada de los trabajadores. La tercera, lo acertado del trabajo de esta corriente en el seno de CC.OO.

Efectivamente, CC.OO. consiguió ser el sindicato más apoyado en las pasadas elecciones sindicales (y las centrales que pedían el SI acaparaban más del 70% de los votos de aquellas elecciones). Sin embargo, a pesar del triunfalismo y la prepotencia con que enfocaron el referéndum, el SI ha sido derrotado. No es una derrota de CC.OO.. Los trabajadores que votaron NO, derrotaron, eso sí, este convenio, es decir una propuesta de la dirección de CC.OO.. La conclusión es obvia: cuando votaron a CC.OO. lo hicieron para que el sindicato hiciera otra política, no ésta. Pero el análisis empírico del voto demuestra que, salvo excepciones, el NO a sido mayoritario —cuando no ha arrasado— precisamente en las plazas y en las oficinas con mayor actividad sindical, y el SI, allí donde el sindicalismo no existe. La base sindical ha votado mayoritariamente NO y su voto ha sido consciente. La dirección de la FEBA se ha equivocado tan estrepitosamente en sus previsiones, por la falta de participación, de asambleas y debates con los trabajadores, que es donde se pulsa lo que éstos piensan y sienten. Su despotismo sindical se les ha vuelto en contra.

La izquierda no es marginal

En su propaganda pagada de prensa, los del SI habían llegado a calificar a los partidarios del NO de *«grupúsculos de inspiración ultraconservadora, y otros no menos marginales, profesos del más radical de los izquierdismos»*. Aparte de la grosera demagogia de mezclar a la oposición de izquierdas —que es la que les inquietaba de verdad— con sectores ultras, ponían el acento en la "marginalidad" de esa oposición. Si algo han demostrado con rotundidad los resultados es que la izquierda sindical no somos marginales. Somos minoría en CC.OO. de Banca, eso es claro, aunque tampoco una minoría insignificante: los cinco representantes elegidos por la lista de Izquierda Sindical en el último congreso para la Ejecutiva de la FEBA (de 29 miembros) no lo habrían sido de no representar a ese 17% de CC.OO. por la base.

Pero, desde luego, no somos marginales respecto a los trabajadores, a sus sentimientos, ideas y preocupaciones. Y sobre todo, somos conscientes de que tenemos un peso importante entre los sectores más activos, dinámicos y combativos. Sabemos que el NO de plazas tan importantes como Madrid y Catalunya se debe, en gran parte a nuestro trabajo, como lo ha sido en otras muchas plazas (en Huelva, el NO alcanzó el 75%), oficinas y grandes bancos. Y estamos orgullosos de que tantos trabajadores hayan respondido positivamente a nuestros planteamientos. El respaldo conseguido nos estimula a seguir combatiendo por otro convenio y por una práctica sindical más democrática y movilizadora. Hemos sabido conectar con los trabajadores, lo que no es nada fácil para ideas radicales como las nuestras en tiempos como estos.

El sentido de nuestro trabajo

La última lección a extraer se refiere a la validez del trabajo realizado en y desde CC.OO.. A veces, las dificultades que encontramos los revolucionarios para trabajar en condiciones de minoría en un sindicato como Comisiones, dirigido por partidos reformistas, pueden llegar a crear desaliento. Experiencias como ésta nos enseñan que ese trabajo no es baldío. Haber conseguido que 300 delegadas y delegados de CC.OO. manifestaran su intención de votar NO, lo que significaba aglutinar a sectores más amplios de los que tradicionalmente se alinean con la Izquierda Sindical, haber conseguido hacer una campaña activa de todos esos sectores, haber sido escuchados por los trabajadores como lo hemos sido..., difícilmente lo habríamos conseguido sin ese trabajo paciente que viene de largo y que nos ha dado una gran autoridad como sindicalistas de CC.OO.. La política burocrática y conciliadora de la dirección reformista choca a menudo con las aspiraciones de la propia base sindical, que se suele apuntar a CC.O. porque espera defender ahí sus intereses de clase. A veces, choca con fuerza. Este ha sido el caso y teníamos la autoridad suficiente para conseguir que una buena parte de esta base respaldara nuestras propuestas. Así ha sido. Los resultados del referéndum no son ajenos a esta manera de trabajar. Tal vez, resentidos por la derrota, tal vez temerosos de la fuerza y la capacidad de iniciativa que la Izquierda Sindical hemos demostrado en banca, algún dirigente del sindicato nos ha acusado de trabajar en CC.OO. como antes lo hacíamos todos en el Vertical. Es un exabrupto que se sabe falso al decirlo, pero peligroso porque puede anunciar una "caza de brujas". Al Vertical queríamos destruirlo desde dentro y desde fuera (la polémica, en todo caso, con algunos dirigentes de la mayoría era que aquellos pretendían transformarlo). De CC.OO. lo que queremos es hacer un sindicato más combativo y más democrático, queremos convencer a la vanguardia que se agrupa en sus filas de una linea sindical más a la izquierda y de la validez de una política revolucionaria. No tenemos miedo a sanciones y expulsiones, si ese es el coste de defender lo que creemos y decir la verdad a los trabajadores. Sabremos hacer de la lucha contra cualquier medida burocrática un terreno más de esa batalla por un sindicalismo diferente.

Joaquin Nieto

Andalucía

En Andalucía, contra viento y marea, con la plana mayor de la FEBA de CC.OO. durante toda la campaña en Huelva y provincia, con máxima difusión de la propaganda institucional y con publicidad pagada y demagógica en la prensa, a pesar de todo esto y algo más, los resultados de la provincia de Huelva son suficientemente significativos: 165 SI, 473 NO. También ganó el NO en Jaén (477 votos, frente a 348 SI). En el resto de Andalucía se votó de la siguiente forma: Almería, 433 SI y 246 NO; Cádiz, 833 SI y 743 NO; Córdoba, 461 SI y 530 NO; Granada, 692 SI y 675 NO; Málaga, 1.412 SI y 1.202 NO; Sevilla, 1.973 SI y 1.688 NO.

Como puede observarse, a pesar de que la FEBA está copada al 100% por los oficialistas reformistas de CC.OO., los votos negativos pesan demasiado. La rotundidad del NO en Huelva, la claridad de los resultados negativos de Jaén y las pequeñas diferencias en favor del SI en los feudos de la FEBA (Granada, Málaga, Cádiz y Sevilla), así lo demuestra. Sin embargo, por encima de los resultados del referéndum, lo más positivo es la consolidación y extensión de la corriente de izquierda sindical en Andalucía.

Iñaki (Huelva)

Ses Illes

En Baleares, con una participación del 92%, el pre-acuerdo fue rechazado por un 60% de votantes. La decisión de la Asamblea de delegados de CC.OO. de hacer público su rechazo al mismo fue fundamental a la hora de hacer llegar a los trabajadores los elementos de debate necesarios para contrarrestar la propaganda oficial, que también se repartió.

También contribuyó de forma importante nuestra campaña autónoma, desarrollada sobre todo, y de forma selectiva, en los bancos donde las posiciones el NO estaban más débiles. Esta táctica se mostró correcta a la vista de los resultados en esos bancos. En general, satisfacción por el resultado global, que abre vías a un futuro mejor que el que nos habría traído el convenio patronal que se nos pretendía aplicar. ●

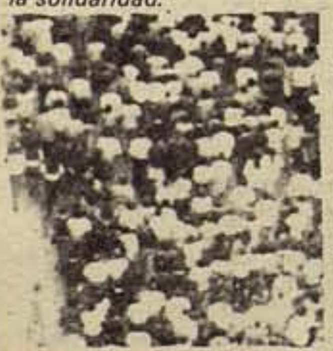
Campaña contra el paro

El 2 de Febrero tuvo lugar en Sestao la manifestación convocada por la Asamblea de Parados —apoyada por numerosos organismos— que reunió a cerca de 2.000 personas, en su gran mayoría jóvenes. Así se daba respuesta al Ayuntamiento de Sestao que, al igual que los del resto de la Margen Izquierda (todos ellos dominados por el PSOE), están tratando de poner freno por métodos coactivos a las demandas de locales y empleo de las Asambleas de Parados.

Esta manifestación significa, sin duda, un nuevo aliento para los parados de cara a las luchas que cotidianamente vienen realizando. Y también, un punto de referencia de cara a la campaña que se está preparando a nivel provincial.

El día 9 tendrá lugar una nueva reunión de la Plataforma Contra el Paro para concretar la campaña. A iniciativa de la Coordinadora de Parados, la reivindicación central será la de UN SUBSIDIO DIGNO E INDEFINIDO para todos y todas. La campaña incluirá iniciativas como la recogida masiva de firmas con esa reivindicación, mociones en todos los ayuntamientos, charlas en los pueblos, marchas por zonas y convergencia en Bilbao; está por definir una posible marcha y concentración ante el Gobierno Vasco, en Gasteiz, como culminación de la campaña.

Si bien es cierto que es en Bizkaia donde esta campaña puede ganar más peso, en otros herrialdes también se están tomando diversas iniciativas, y es una tarea de primer orden para todos los sectores de la izquierda sindical y revolucionaria el poner todos los esfuerzos en el apoyo e impulso de las asambleas de parados/as, así como en el trabajo de solidaridad desde los centros de trabajo, batallando por la reducción de la jornada, contra las horas extras y su traducción en nuevos puestos de trabajo, por la conversión de los trabajos eventuales en puestos fijos... La constitución de plataformas a nivel comarcal y pueblo, de sindicatos, partidos y todo tipo de organismos, es de suma importancia de cara a la solidaridad.



Asambleas de parados

CUESTIONANDO AL CAPITAL QUIEN MANDA

Si algo distingue a los miembros de la Asamblea de Parados-as de Erandio es su firme resolución de luchar por un puesto de trabajo para cada persona. La entrevista que sigue era mucho más larga, tomarla como si fuera una primera entrega ya que estarán muchas veces en estas páginas.



Represión contra manifestación de parados en Sestao.

¿Cómo nace la Asamblea de Parados-as de Erandio?

El origen está en la necesidad que sentimos un grupo de gente de intentar buscar una situación a nuestra situación de paro, situación que afecta en Erandio a más de 5.000 personas. Empezó a funcionar y empezamos a tocar el ayuntamiento tratando de conseguir información tanto de obras municipales como obras privadas que se iban a hacer en el municipio, ya que para todas ellas hace falta una licencia. Como no nos quisieron dar ningún tipo de información empezamos a patearnos el pueblo unas 30 ó 40 personas, viendo dónde había obras y hablando con los patrones y constructoras. Les planteábamos el hecho de que como se construía en el municipio de Erandio, en la mayoría de los casos con dinero público, tenían que trabajar los parados del municipio de Erandio. Tuvimos fuertes enfrentamientos con ellos, incluso problemas con algún trabajador. Nosotros no queríamos quitarle a nadie un puesto de trabajo, pero tampoco íbamos a permitir que esa gente metiese horas extras y destajos para quitar muchos puestos de trabajo. Nos hemos dado cuenta cómo al cabo del tiempo hemos cabido nosotros y esas personas en las obras.

En el municipio de Erandio en 1987 hemos creado 180 puestos de trabajo y en Enero del 88 llevamos ya conseguidos otros 20 puestos de trabajo.

¿Cuál es vuestra estructura de organización?

Tenemos una mesa donde hay 5 ó 6 personas que se ocupan de ciertos temas, como si fueran una especie de subcomisiones de la asamblea. Por supuesto el funcionamiento es asambleario y todo el mundo decide, opina, piensa y lleva cosas. Queremos simplemente tener un mínimo de organización pero lo que no queremos es que esta asamblea sea una asamblea burocrática, que se empiece a estructurar de tal manera que al final en vez de ser una asamblea de parados, donde todos los parados tienen derecho a hablar, sea una oficina de empleo. Nosotros pensamos que es importante que la gente vaya a currar y se foguee en las obras, denuncie —donde las haya— las horas extras, los destajos, el trabajo negro, la falta de seguridad social, abusos por parte de mandos en las obras, etc. Muchas de estas personas de la asamblea, que están defendiendo a los trabajadores, lo hacen aún sin estar sindicados porque saben que detrás tienen un respaldo fuerte que es la asamblea de parados.

Explícanos un poco la coordinación con otras asambleas.

La asamblea de Erandio esta dentro de una coordinadora que hay de Bizkaia, en la que aproximadamente habrá ahora unas diez a doce asambleas. Pero es probable que entren más.

Cuando negociáis con una empresa, ¿le exigís contratar todos los trabajadores de la asamblea de parados o hacéis algún tipo de reparto?

Si tiene trabajadores fijos de empresa, nosotros respetamos esos trabajadores. Pero si la empresa lo que va a hacer es traer trabajadores a contrato queremos que coja gente del municipio.

¿Pero de la asamblea o no?

En concreto de la asamblea. Nosotros pensamos que estamos completamente legitimados para hacerlo porque somos los únicos en el municipio que nos levantamos a las siete de la mañana y nos recorremos el municipio hasta las tres de la tarde todos los días buscando trabajo

¿Y esto lo hacen todos los miembros de la asamblea?

Los que están trabajando no, pero de los parados la mayoría. Y esto mueve a la gente a que hay que buscar, hay que pelear, hay que negociar, hay que ir a hablar a tal o cual empresa y hay que echarle morro.

¿Las empresas no aducen que ellas tienen que acudir a oficinas de empleo?

En ese caso nosotros les solemos decir que la oficina de empleo es una tapadera montada por ellos y por este gobierno para coger siempre a la gente que en todo momento van a hacer lo que ellos le digan.

¿Y si la empresa solicita trabajadores con una determinada cualificación?

En la construcción, por ejemplo, hay demanda de oficiales tanto de albañilería, como de carpintería de hormigón, como de ferrallistas. Y muchas veces la asamblea de parados no los tenemos y claro tampoco podemos decirle a una empresa que no los puede traer, entonces permitimos que los traiga pero siguiendo la ley, cada dos oficiales un peón.

¿Además de actos en demanda de empleo realizáis algún otro tipo de acciones?

Hacemos campañas de captación de gente para la asamblea con paneles, con octavillas y con megafonía. No sólo intentamos conseguir puestos de trabajo sino la concienciación de la gente ante una sociedad como ésta.

¿Qué pasa cuando la gente encuentra curro? ¿Se desentiende de la asamblea, y si se desentiende de qué hacéis?

Aproximadamente se abren un 20%, algunos de los cuales vuelven cuando se les acaba el trabajo, pero entonces se les bota de la asamblea. Nuestro método de repartir el trabajo es el siguiente: exigimos a la gente que se mueva y que acuda a las distintas acciones, por cada una de éstas damos un número de cruces y les apuntamos en una lista de todos los miembros de la asamblea, las personas que más cruces tienen son las que más se han movido y las que tienen derecho a trabajar antes. Al principio lo hacíamos a sorteo, pero a veces le tocaba a un tío que en la puñetera vida había ido a una movida. Empezamos a ver que esto no era lógico, y aunque es triste tener que llegar a las cruces tenemos que hacerlo así.

¿No hay listas negras de empresas?

Ha habido gente en listas negras, pero ante el acoso de la asamblea las empresas no han tenido más remedio que tragar. Los parados lo que tenemos claro son estas cosas: que no estamos en ninguna empresa, que no dependemos de un sueldo y que no dejamos de hacer una huelga porque vayamos a perder mil duros al día. No tenemos nada que perder porque tampoco tenemos nada, así que si una empresa no accede a nuestros deseos le montamos la bronca tratando, además, de sacar adelante los intereses de los trabajadores. Hasta ahora, en todas las empresas paralizadas hemos conseguido que se pagaran los días perdidos a los trabajadores.

¿La clave del éxito de las asambleas está entonces en que controla el trabajo que hay en el municipio y que lo reparte de acuerdo a unos criterios majos?

Exactamente, nosotros no podemos caer en ser Cáritas y salvo algunos casos especiales no atendemos a la edad, estar casado o soltero, etc., todo el mundo entra al rollo y cada uno que pelee por conseguir su puesto de trabajo.

¿Qué porcentaje de la asamblea son mujeres?

De un 30 a un 40 por ciento, de éstas hemos colocado 7 fijas y 14 eventuales en Eroski, y unas 20 en otra empresa.

Cuando se consigue un número de puestos de trabajo de peón, pongamos por caso, y la primera persona en el reparto es mujer, ¿qué ocurre?

Ha sido un tema que hemos debatido en la asamblea y estamos dispuestos a pelear lo que haga falta si una persona, sea mujer u hombre, está dispuesta a trabajar de peón. Si una mujer quiere trabajar de peón y para conseguirlo es necesario pegar fuego a toda la carretera de La Avanzada, estamos dispuestos a hacerlo.

¿Cuáles son vuestros planes para el futuro?

Este año tiene que ser el del subsidio indefinido, pensamos que ya ha llegado el momento de hacer una campaña muy fuerte.

¿Váis a contar con los sindicatos?

Dentro de las reuniones que estamos haciendo con sindicatos y partidos políticos, estamos pensando en hacer una huelga general que creemos no debía ser capitalizada por la coordinadora de parados de Bizkaia, sino por los sectores más combativos de la clase trabajadora, como Euskalduna y otras fábricas en reconversión, y luego apoyado por partidos políticos y sindicatos, y por la coordinadora de asambleas de parados de Bizkaia. En esta huelga tenía que ir ya la consigna de subsidio indefinido para todos los parados.

Si hubiera que resumir en una sola frase de esta entrevista la tarea emprendida por las asambleas de parados, ésa muy bien podría ser la siguiente: lo que en realidad estamos haciendo es cuestionar al capital quién manda, y al final se ve que somos nosotros. Los puestos de trabajo arrancados a las empresas así lo atestiguan.

X.I.



Galiza:

ESTAMOS PREPARANDO UNA HUELGA GENERAL

Contra el desmantelamiento industrial de comarcas enteras, especialmente O Ferrol, y en solidaridad con las múltiples empresas en lucha, avanza en Galiza la propuesta de una Huelga General.

El pasado domingo, 7 de febrero, se manifestaron en Compostela unas 10.000 personas. El grueso de la manifestación lo conformaban diversos sectores que hoy están en la lucha de Galiza. De este modo convergían la solidaridad y la lucha obrera. Allí estaba Alúmina-Aluminio, Astano, Sidegasa, Propexa, Mafiesa, etc.Allí estaban también USO, UGT, CC.OO., CXTG, INTG y CNT. Se consiguió un alto grado de unidad y combatividad contra la política económica del gobierno del PSOE, contra la Xunta y la patronal.

Esta movilización tiene un doble significado a destacar: en primer lugar, es la primera vez que convergen diferentes sectores en conflicto, cuando alguno de ellos ya lleva más de un mes en lucha; en segundo lugar, ha avanzado la postura partidaria de una huelga general en Galiza.

Los sindicatos nacionalistas CXTG e INTG de Ferrol se definieron claramente por la convocatoria de una huelga general en Galiza. Recientemente, se pronunciaron en el mismo sentido CNT y la Asamblea Nacional de representantes sindicales de INTG. Organizaciones como el Partido Comunista de Liberación Nacional (PCLN), el MCG, la LCR y el PST también están impulsando esta convocatoria. La INTG ha propuesto el 10 de marzo, Día de la Clase Obrera Gallega, para realizar esta jornada.

Como ya hemos informado en COMBATE, el proceso que se abrió con el "Casón" y el intento de responsabilizar a los trabajadores y trabajadoras de Alúmina (Lugo) se ha extendido a otros sectores, fundamentalmente de la comarca de O Ferrol. Esta comarca vive un trágico desmantelamiento industrial.

O Ferrol, la OTAN y el movimiento obrero

Recientemente, el ministro de Defensa propugnó que en esta ciudad se ubique la primera base de la OTAN en el Estado español. Narcís Serra hacía públicas sus intenciones casi al mismo tiempo que se divulgaba el pre-acuerdo entre los gobiernos norteamericano y español, por el cual se iniciará la retirada de los F-16 de Torrejón. Así, el PSOE está dispuesto a compensar a EE.UU. con una mayor integración en la OTAN por cualquier disminución, aun simbólica, de la presencia militar norteamericana. Seguramente este tema no aparecerá en el acuerdo que se hará público. Sin embargo, estará en las cláusulas secretas o en el espíritu de ese nuevo tratado, reflejo de las voluntades políticas del gobierno de Felipe González, de la OTAN y de los yanquis.

La demagogia del ministro le hizo plantear la base como una alternativa al desmantelamiento industrial de O Ferrol. Sin embargo, la respuesta obrera ha sido contundente: en las diversas movilizaciones se ha expresado el rechazo a esta falsa solución. En la manifestación del pasado domingo, esto se expresó nítidamente gritando: *«Traballo sí, OTAN non»*.

Corresponsal

LCR de Galiza:

(...)El desmantelamiento de Sidegasa —empresa rentable abocada a la desaparición por el reparto de las cuotas de producción siderometalúrgica de la CEE— supondrá la desaparición de 500 puestos de trabajo directos y 2.000 indirectos. La renegociación de los fondos de promoción caducados en Astano supone el incumplimiento de la recolocación prometida por la Administración a los 1.500 trabajadores afectados. De esta manera, una factoría que tenía 5.600 puestos de trabajo antes de la reconversión, puede pasar a 1.200 si los "excedentes" no son reincorporados en una empresa que hizo más de 300.000 horas extras en 1985. Se anuncia una regulación en Bazán. La ya comentada agresión a la plantilla de Alúmina-Aluminio y a su representación sindical se une a los 500 puestos de trabajo indirectos que la patronal desea hacer desaparecer.

El conjunto de trabajadores y trabajadoras de estos conflictos son las víctimas más señaladas por una política económica anti-obrera y un sistema injusto. Otros muchos sectores, que sería muy largo nombrar, están también abiertamente enfrentados con la patronal y la Administración por la negociación de sus convenios. Ferrol, norte de Lugo, Vigo..., son hoy por hoy las víctimas directas. Sus luchas son la expresión de la capacidad de resistencia del movimiento obrero en Galiza(...)

(...)La coincidencia en estos momentos de diversos sectores en lucha puede acabar en derrota si no prende la solidaridad. ¡A la Huelga General!.

(Del Editorial del nº 3 de *Inzar*, periódico de la LCR de Galiza)

Unión Cerrajera (Mondragón)

LUCHANDO POR EL EMPLEO

En la factoría de Mondragón de Unión Cerrajera, CC.OO., ESK-CUIS y LAB están dirigiendo una nueva lucha por la defensa de los puestos de trabajo amenazados.

Ahora hace dos años de la firma, por parte de ELA, UGT y la dirección del Metal de CC.OO. (con el voto en contra de la totalidad de los afiliados y afiliadas de Unión Cerrajera de Mondragón), de un pacto por medio del cual aceptaban 418 excedentes entre las dos factorías de Unión Cerrajera, en Bergara y Mondragón, y regulaciones temporales de empleo abiertas a toda la plantilla (con la promesa por parte de la empresa de inversiones en nuevos productos). A los gestores del grupo Unión Cerrajera, este pacto les facilitaba el terreno para avanzar en su apuesta por la siderurgia en Bergara, en detrimento de la metalurgia de Mondragón. Como preveíamos entonces, el pacto fracasó: no han ampliado ningún nuevo producto y las inversiones las han realizado únicamente en Bergara. Lo único que se ha cumplido es el sacrificio de los trabajadores.

A partir de octubre pasado, con el inicio de las conversaciones en torno al plan de reconversión del acero común, se crean dos situaciones distintas. Mientras Bergara entra a negociar en el marco del plan de reconversión estatal, acogiéndose a las ayudas laborales (las jubilaciones) y a las subvenciones por desmantelamiento, la empresa pretende desvincularse de Mondragón, a la vez que presenta sus planes para el cierre de secciones en este centro y el proyecto de colocar los excedentes en Bergara, previa jubilación a los 52 años.

Por parte de los trabajadores han aparecido dos formas distintas de abordar el problema, en función de las distintas "concepciones sindicales". Por un lado, ELA, UGT y CC.OO. de Bergara, que siguen con la misma filosofía de aceptar los excedentes que plantea la empresa, teniendo como única preocupación la de buscar una salida 'no traumática' a estos excedentes.

La apuesta de la izquierda

La apuesta de CC.OO. de Mondragón y ESK-CUIS ha sido la de plantear como objetivo que no se proceda al cierre de secciones e instalaciones. En este sentido, se ha cuestionado el propio plan de la empresa, exigiendo que se elaboren planes de relanzamiento que contemplen la continuidad de Mondragón. Consecuencia lógica es el rechazo a los excedentes de personal que proponía la empresa y la separación de las dos factorías. ELA propone una movilización en torno al objetivo de colocar los excedentes en Bergara para que pasen a las medidas de pre-jubilaciones. Pese a que en el referéndum habían votado 160 a favor del paro, luego pararon sólo 57 personas. CC.OO., LAB y ESK-CUIS nos opusimos a ese referéndum y a esa movilización, porque creíamos que encubrían la aceptación por ELA de los planes de la patronal. Es claro que no era suficiente oponerse a las maniobras de ELA, sino que había que intentar movilizar a los trabajadores, por lo menos a los sectores más conscientes, en torno a objetivos acordes con nuestra idea de mantener las secciones y evitar el desmantelamiento.

A pesar del boicot de ELA para impedirnos que pudiéramos tomar iniciativas (en concreto, impedirnos la realización de asambleas de fábrica), conseguimos recoger el 40% de firmas de la plantilla, lo que nos ha permitido celebrar una asamblea con 65 personas movilizando con cortes de carretera, encerrándonos en las oficinas de los miembros del comité de empresa de CC.OO. de Mondragón y la de LAB de Bergara y Mondragón, así como un paro de una hora que fue secundado por la totalidad de los asistentes a la asamblea, al que siguió una manifestación con apoyo de delegados de CC.OO. y de LAB de la zona. Nuestra idea es seguir con el planteamiento de movilizar a los sectores combativos de la empresa que tengan claro que su objetivo es evitar el desmantelamiento.

No renunciamos a poder arrastrar a otros sectores de la fábrica, pero las dificultades son obvias: división sindical y actitud insolidaria de los 'prejubilables' (30% de la plantilla). El desarrollo final de las cosas vendrá en parte determinado por la forma en que evolucione el plan de reconversión, pero también por la capacidad de los sectores combativos de la empresa de convencer al conjunto de los trabajadores de que merece la pena luchar contra la pérdida de puestos de trabajo.

Juan Ramón Garai

En la muerte de Burnett Bolloten

EL HISTORIADOR DE LA CONTRARREVOLUCION



Hace unas semanas llegó la noticia de la muerte de Burnett Bolloten, el autor de "El gran engaño" (1961) y "La revolución española" (1979, editada en castellano por Grijalbo). Pese a que la obra de Bolloten es imprescindible para comprender la guerra civil y especialmente la contrarrevolución que tuvo lugar en el campo republicano, sigue siendo mucho menos conocida y valorada de lo que se merece. La noticia de su muerte nos ha llegado de forma casi clandestina, por medio de minúsculas reseñas de prensa. Como homenaje e invitación a la lectura de Bolloten, publicamos una nota que nos ha enviado José Gutiérrez y unas páginas de "La revolución española", que se refieren a los momentos finales de las jornadas de mayo de 1937 en Catalunya.

El jueves 6 de mayo por la tarde llegó a la Casa de la CNT-FAI la noticia de que 1.500 guardias de asalto habían llegado a las afueras de Tortosa, a unos ciento sesenta kilómetros al sur de Barcelona. Tanto Federica Montseny, la ministro cenetista de Sanidad, que había llegado la víspera para tratar de contribuir a poner fin a la lucha, como Mariano R. Vázquez, el secretario de la CNT, acudieron apresuradamente al Palacio de la Generalitat para comunicar con Valencia. No sin razón temían que el paso de los guardias de asalto camino de Barcelona provocara a la insurrección a todas las comunidades controladas por los anarquistas del trayecto. Incumbió a García Oliver, el ministro cenetista de justicia, que estaba ya de vuelta en Valencia, y a Angel Galarza, el ministro de Caballero de Gobernación, la tarea de persuadir a Vázquez y a la Montseny para que facilitaran el paso de los guardias de asalto por Cataluña y restauraran la paz en la ciudad antes de la llegada de los refuerzos. Las discusiones secretas que se desarrollaron por teletipo para poner fin a la lucha forman parte de las notas y documentos de Companys sobre los sucesos de mayo, de las que reproducimos a continuación los fragmentos más importantes:

»[Vázquez]: *Esta mañana, la situación parecía pronta a resolverse (...). A mediodía, la situación ha empezado a empeorarse debido a que la fuerza pública hostilizaba sindicatos preparándose al ataque (...). Tiene que haber influido de forma decisiva el hecho de que Arrando ha mantenido al frente Comisariado Orden Público a Rodríguez Salas, el cual ha seguido disponiendo de la Fuerza Pública, y con toda seguridad orientándola a adoptar actitud adoptada. En muchos lugares, la rotura de carnets de la CNT ha sido sistemática (...). Cinco compañeros de la escolta de Eroles (Dionisio Eroles, el anarquista jefe de servicios del Comisariado General de Orden Público) han sido sacados de sus hogares y asesinados. Esta y otras muchas causas parecidas han dado por resultado que los camaradas se hayan aprestado a la defensa.*

Situación ambiental más difícil al conocerse llegada Tortosa de mil quinientos guardias. En estos momentos es imposible predecir lo que ocurrirá (...). (Si) no hay rápida rectificación dirección y actitud Fuerza Pública, será imposible evitar que la lucha se generalice de nuevo (...).

No es posible se dé la sensación de que se preparan represalias amplias contra (nuestra) Organización y militantes (...). Si Fuerza Pública que viene de Valencia sigue avanzando, no será posible evitar en el camino encendiendo hogueras en los pueblos que hasta el presente no hicieron para nada.

»[García Oliver]: *Aquí García Oliver (...). Ministro Gobernación ha ordenado destituir en el acto a Rodríguez Salas siempre dispuesto el ministro a solucionar problemas de Cataluña lo más justamente posible. Las fuerzas de Asalto que están camino de Barcelona es indispensable lleguen a su destino para reemplazar a las fuerzas de Barcelona, excesivamente agotadas, nerviosas y apasionadas en la lucha (...). Se impone que lo comprendáis así y que lo hagáis comprender a los Comités y a los compañeros de la misma manera que es indispensable los hagáis comprender a todos los compañeros de los pueblos que deben cruzar estas Fuerzas, de verdadera pacificación imparcial, absolutamente imparcial, porque el Gobierno no ignora que sin esta justa imparcialidad de las Fuerzas Públicas, el conflicto, lejos de solucionarse, se agravaría, extendiéndose a toda Cataluña y al resto de España, con el consiguiente fracaso político y militar del gobierno. Por haberse incautado Servicios Orden Público, repito que conviene preparéis rápidamente a los camaradas de los pueblos para que no pongan obstáculos al paso de estas fuerzas de pacificación; antes al contrario, que le den toda clase de facilidades, que los reciban con cariño, porque de otra manera se corre el riesgo (...)que estas fuerzas, hostilizadas por el camino, fuesen adquiriendo un estado de irritabilidad (...), con lo cual sólo habríamos conseguido hacer del problema de Cataluña una hoguera nacional, en la que nos consumiríamos inevitablemente y de una manera rápida. Sobre todo, trabajar rápidamente la provincia de Tarragona, en la que tienen muchas fuerzas los del POUM y los separatistas* (alusión a Estat Català), *de manera que no se mezclen con* (nuestros) *camaradas, provocándoles a la resistencia armada, contra las Fuerzas de Orden Público (...).*

(...) Además, se enviaron directrices a los pueblos y ciudades de la carretera principal a Barcelona para que nadie opusiera obstáculos al avance de los guardias de asalto. En Tortosa, donde el martes se habían producido combates, la CNT local recibió instrucciones de no ofrecer resistencia a los guardias de asalto. «*Nuestros camaradas obraron en consecuencia* —dijo Solidaridad Obrera— *demostrando así su disciplina y su respeto por las directrices de la organización*».

En Barcelona, varias horas antes del amanecer del viernes, 7 de mayo, hubo indicios de que el ardor de los anarcosindicalistas había agotado por fin. Se había adueñado de ellos la sensación de que sería inútil proseguir la lucha contra la voluntad de sus dirigentes, y la desilusión se había generalizado.

Aquella tarde, los guardias de asalto llegados de Valencia, acompañados de una fuerza de carabineros enviada por el ministro de Hacienda Juan Negrín, entraron en la ciudad sin encontrar oposición alguna. Por tierra y mar siguieron llegando refuerzos, equipados con las armas más modernas, en número que a los pocos días se calculó en 12.000 hombres.

El poder de los anarcosindicalistas en Cataluña, ciudadela del movimiento libertario español, había sido aniquilado. Lo que habría parecido inconcebible pocos meses atrás, en el momento de apogeo de la CNT y la FAI, se había hecho realidad ahora, constituyendo la victoria más portentosa que habían conseguido los comunistas desde el comienzo de la revolución.

EL FINAL DEL CAMUFLAJE

Los libros de Burnett Bolloten sobre la guerra civil española han tenido una vida difícil. El primero conoció una edición pirata —no autorizada—, con modificaciones sustanciales que desvirtuaban radicalmente su contenido y con un prólogo de Manuel Fraga Iribarne en su mejor momento, en el que se denuncia una *"conspiración del comunismo internacional en España"* a raíz del asesinato de Julián Grimau y se ataca a José Bergamín —que había regresado del exilio para comprometerse de nuevo contra el régimen franquista— por sus relaciones con el stalinismo. El segundo —de hecho una versión ampliada del anterior— apareció en pleno "desencanto" y no encontró el eco que merecía. Al parecer —según nos ha informado Wilebaldo Solano—, Bolloten preparaba desde hacía tiempo una versión mucho más amplia del tema que le preocupó como historiador durante toda su vida: la revolución y la antirrevolución en el campo republicano durante nuestra guerra civil.

Aunque residente en los Estados Unidos, Bolloten había nacido en Gales y había sido educado en Suiza. Desde 1935 fue corresponsal en España de la United Press, y durante la guerra estuvo en Aragón, Valencia y Barcelona. Bolloten quedó muy sorprendido cuando comprobó que en las diferentes historias de la guerra civil que se publicaban no aparecían los hechos revolucionarios o bien resultaban groseramente deformados; esto es evidente, no solamente en las historias aparecidas en el área de influencia del PCE, sino también en otras, sin duda más reputadas, como las de Hugh Thomas o Gabriel Jackson. Dedicó entonces lo fundamental de su esfuerzo a una minuciosa investigación que sólo concluyó con su muerte y de la cual fueron producto estos libros, muy lejos de cualquier sospecha de connivencia con el franquismo por más que, un tanto malévolamente, Herbert Southworth llegue a decir que cuentan con el aplauso del siniestro Ricardo de la Cierva. Ya sabemos como la derecha utiliza la cuestión de las revoluciones traicionadas.

La cuestión es que después de sus obras —y de otras que abundan en la misma dirección—, ningún historiador serio puede "camuflar" la revolución que sucumbió en aras de la política de "primero ganar la guerra",..., con el apoyo de las "democracias occidentales".

J.Gutiérrez Alvarez



TV

Este año, las fechas previstas para la aparición de COMBATE se complementan mal con los avances de programación que recibimos de TVE. Por ello hemos decidido comentar de una vez toda la programación mensual. Como hay más material, pero más o menos el mismo espacio, seleccionaremos las recomendaciones con un rigor mayor aún que el que nos ha dado nuestra legendaria fama de duros e incorruptibles. Allá vamos.

★Domingo 14. 22'30h.TVE 1. "Toma el dinero y corre", de Woody Allen. Esta es la primera película de Allen, también la primera que se emite por TVE y desde luego está lejos de ser la mejor, al menos para quienes consideramos que Allen es un extraordinario autor de comedias, pero un discutible director y actor de cine cómico.

★Viernes 29. 22'20h. TVE 1. "Patton", de F. Schaffner. Esta película es, a la vez, atrayente y repelente. Hay un cierto enfoque crítico, pero también bastante fascinación de sus autores (en los cuales está Coppola, guionista y creo que productor del film) hacia el ultramilitarista general "tanquista" de las tropas americanas. Con esta salvedad, es un espectáculo de calidad.

★Sábado 20. 24h.TVE 1. "Caniche", de Bigas Luna. Se proyectan con bastante frecuencia en TVE las películas de este director que tiene un mundo y un estilo propios, aunque de interés irregular hasta el momento. **"Caniche"** es un poco siniestra, pero puede verse.

★Domingo 21. 22'30h. TVE 2. "Mirando hacia atrás con ira", de T. Richardson. Es la versión cinematográfica de la obra emblemática de la corriente cultural inglesa *angry*, que a principios de los años 60 barrió el mundo occidental. El título es todo un hallazgo y el trabajo de Burton también. El resto probablemente esté bastante apolillado.

★Viernes 26. 22'20h. TVE 2. "Lulú de noche", de E. Martínez Lázaro. Un criterio para ir al cine que últimamente funciona bastante bien es preferir una película "estadoespañola" con algún atractivo a cualquier producto del exterior que no esté muy garantizado. No es un problema de 'patriotismo'. Es que se está haciendo un cine bastante decente por aquí y además, en el peor de los casos, siempre se encuentra en él algo con lo que se puede conectar. Esta **"Lulú..."** es un buen ejemplo.

★Sábado 27. Madrugada. TVE 1. "Berlín exprés", de J. Tourner. No conozco este film negro, pero Tourner es siempre una garantía.

★Sábado 27. 24h. TVE 1. "Avaricia", de E. von Stroheim. Uno de los mitos indiscutidos de la historia del cine. Uno no es quién para poner en cuestión este monumento, pero con todo el respeto que merece el insobornable y "maldito" Stroheim y esta obra, no he conseguido conectar con ella en las dos o tres veces que lo he intentado. Lo intentaré otra vez, pero no me atrevería a recomendar la experiencia.

Jiuston



CINE

Hermosos ojos abiertos

En un momento de esta bellísima película, **"Ojos Negros"**, Romano, su protagonista —interpretado por Mastroiani con toda su capacidad excepcional para transmitir sentimientos—, cuenta que cuando era niño y su madre trataba de ayudarle a dormir cantándole una nana, él se resistía al sueño, convencido de que entonces "iba a empezar lo mejor". Esa nana será precisamente la música con que terminará el film, creando probablemente en muchos espectadores, entre los que me incluyo, una reacción similar a la del niño: quisiéramos mantener los ojos abiertos sobre la pantalla, en compañía de la maravillosa gente que vivía en ella, asistiendo al encuentro, entrañable, quizás doloroso, entre Romano y la 'dama del perrito', que Mijalkov ha tenido el talento de dejar en el misterio.

Cuando parece decaer la siniestra moda de las películas de 'divorcios', estilo **"Kramer contra Kramer"**, en las que con unos cuantos topicazos en cadena se busca provocar reacciones sentimentales primarias en el espectador, Mijalkov redescubre el cine sentimental, en el mejor sentido de la palabra, es decir, el cine de la intimidad. En él cuentan poco los problemas económicos o sociales de los personajes; lo que los define y los mueve son sentimientos: el amor, el miedo a hacer daño a alguien a quien se quiere o a sufrirlo, la persecución de la felicidad cotidiana...

Mijalkov ha creado, no solamente al inolvidableRomano, sino también a la dama del perrito, su contertulio en el barco, el maestro ecologista, el ligue del balneario, el oficial prusiano..., todo un mundo al que da vida como un mago, en el que hay algo de cuento y algo de circo, algo de Chejov y algo de Fellini. Hay, sobre todo, cine sensible, bello, entrañable. No os lo perdáis.

2009





LIBROS

"El lenguaje perdido de las grúas", de David Leavitt. *Ed. Versal, Barcelona 1987.*

En un momento de la película "Ricas y famosas", Jacqueline Bisset le grita a Candice Bergen que la buena literatura en los Estados Unidos sólo la consumen los gais y los judíos, refiriéndose sin duda a las dos comunidades culturalmente más evolucionadas de un país donde lo que prima literariamente son las novelas de Harold Robbins y compañía.

Leavitt reúne los tres aspectos: es gai, judío y hace buena literatura, hasta el punto de que se puede decir que es ya un autor consagrado, a pesar de que nació en 1961. Más aún, se le considera como uno de los portavoces de la actual literatura norteamericana y es el autor del manifiesto "Our generation" (Nuestra generación), que publicó la conocida revista *Esquire* (y aquí fue dado a conocer por *El País*).

Especialmente dotado para describir las escenas cotidianas, las pequeñas tragedias y los pequeños mundos particulares, Leavitt se dio a conocer con un conjunto de relatos que, con el título de "Baile de familia", recibió un apoyo entusiasta de público y crítica y cuya traducción al castellano se encuentra en esta misma colección. La obra sorprende por una madurez insospechada, por unas cualidades artísticas muy reposadas y al mismo tiempo profundas, y por un acabado propio de un maestro ya consagrado.

En esta su primera novela, Leavitt presenta un conflicto familiar que permanece subterráneo durante mucho tiempo. Un matrimonio de clase media formado por Rose y Owen Benjamin viven apaciblemente en medio de un Nueva York pleno de bullicio y de palpitares trágicos. Ellos viven un tanto aparte, en su refugio familiar, y tienen un nivel de vida muy aceptable; sin embargo, ambos son producto de muchas renuncias. Owen había sido en su juventud un prometedor universitario que esconde un "vicio inconfesable": se pasa las tardes del domingo —con un pretexto— en un cine porno gai. Su único hijo, Philip, pertenece a otra generación, para él las relaciones gais no son un tabú, sino una alternativa válida para una prolongada y triste adolescencia. Es capaz de afrontar la verdad y planteársela a sus padres, y con ello amenaza la institución familiar creada en base a la hipocresía. Todo ello, contado con una minuciosa elegancia.

J. G. Alvarez



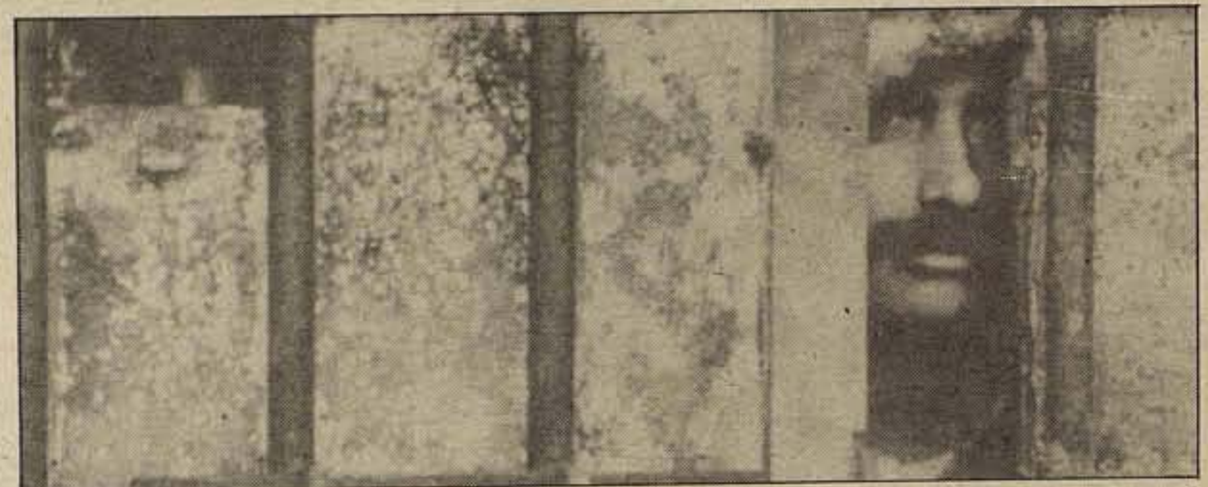




Los dibujos de esta página pertenecen a diferentes cómics de Galiano.







Al otro lado de los barrotes

¿Hay alguna cárcel que no sea de exterminio?

Mi nombre es Juan Carlos Ayala Orellana, hijo de Carlos y Herminia, natural de Santa Cruz de Tenerife, nacido el día 3-3-61.

Actualmente preso en el Puerto de Santa María-1.

Quiero aser saber a todos los medios de comunicación y en especial al público, de los hechos que me han obligado a tomar la nefasta determinación de quitarme la vida lentamente reivindicando absolutamente nada, frente a los hechos que a continuación declaro, y que hante todo hago responsables de mi muerte al Juez de Vigilancia Penitenciaria de Cadid, y al Director General de Instituciones Penitenciarias por violación de derechos hacia el recluso, y por tortura sicológica hacia mi persona, y a mi familia».

Este es el comienzo estremecedor de una de las cartas de presos que nos ha hecho llegar Salhaketa, la asociación de apoyo a presos y presas que realiza una admirable labor con quienes se encuentran en el subsuelo de la sociedad, donde cualquier atrocidad está permitida y casi nunca llega forma alguna de solidaridad.

Las cartas no necesitan comentario. Ni siquiera necesitarían firma. En realidad, las firmas y los remites podrían intercambiarse. Nos hemos habituado, con razón, a llamar a Herrera de la Mancha "cárcel de exterminio". Estas voces desgarradas que nos llegan del otro lado de los barrotes demuestran que cárceles hay muchas, pero de exterminio son todas. He aquí tres ejemplos más:

«Manuel Saez Pascual, interno del Centro Penitenciario de Nanclares de Oca, lleva 43 días ininterrumpidos en huelga de hambre, encontrándose actualmente en una situación crítica para su vida.

Los motivos de esta actitud de protesta se remontan a una denuncia que Manuel hizo por unos malos tratos físicos que sufrió en la cárcel de Pamplona. Tras la denuncia comenzó una cadena de represalias, nuevas denuncias y más represalias, que le han obligado a realizar esta protesta que está poniendo en peligro su vida.

Durante los treinta días que permaneció en huelga de hambre no recibió ningún tipo de asistencia médica, a pesar de las lesiones orgánicas que padece (deficiencia renal, entre otras). Finalmente, y a la vista de la gravedad de su estado, fue trasladado al Hospital de Santiago Apóstol y posteriormente, a petición propia, fue conducido al Hospital Psiquiátrico de Carabanchel.

En este centro especial Manuel esperaba recibir la asistencia médica que se le había venido negando, sin embargo se ha encontrado que la falta de medios, es tan crítica que las condiciones del centro "hospitalario" son absolutamente infrahumanas: en los tres días que lleva ingresado no le ha visitado ningún médico, no hay alcohol para poner las inyecciones, a las personas que como él no pueden moverse no les cambian ni les limpian adecuadamente. Por todo ello, y a pesar del peligro que corre su vida, ha decidido continuar la huelga de hambre.

Por otra parte, en el caso de Manuel S.P. concurren circunstancias que lo hacen, si cabe, más sangrante: según sus datos, ha cumplido totalmente su condena, por lo que debería encontrarse en libertad. Sin embargo, nadie atiende sus denuncias y continua preso y en grave estado». (28-1-88).

«(...)Bueno, te boy a redactar algunas anomalias que ay en esta prisión para que las publiques. Primeramente quiero que sepais que referente a la mobida que sucedió en Nanclares en el mes de mayo del 87, yo fui uno mas de los que se autolesionó pidiendo una clase de derechos que nos pertenecía y se hetuvieron chuleando.

Bien, por ello todabia sigo pagando celda, estoy en un modulo donde tan solo salgo al patio una hora por la mañana y iden por la tarde.

De los cuatro internos que nos trasladaron a esta prisión, todos an salido menos yo, desde mayo tan solo tengo un parte leve.

Se a ciencia cierta que todo es devido a una serie de denuncias que lleve al cabo contra estos verdugos de pastel, una de ellas es la que publicasteis en el periodico que me habeis mandado; la otra por abrirle la cabeza con una porra eléctrica a un amigo mío.

Luego tengo otra denuncia contra otro funcionario —Carlos Vallesteros— a éste conseguí echarlo de esta prisión, ahora está en la prisión de Jaén.

Luego tengo también en contra al carcelero mayor: el director: éste estaba en Basauri, me conoce, es por lo que boy a pagar más celdas por averme cortao yo, que por si abria cometido un asesinato.

Esto no ay cabrón que lo cambie, se ba uno malo, biene uno peor, todos son iguales, qué verdad es esto.

(...)Aquí está visto que el boli les hace poca mella, están todos conpaginaos, asta el Juez, como te lo digo, y el que no lo crea que venga y meta la nariz».

(De la carta de Santiago Sesunaga Vidaurazaga, interno en la prisión de Puerto de Santa María, del 20-1-88).

«(...)Hay todavía malos tratos tanto físicos como psíquicos; la asistencia sanitaria es deplorable; las celdas son verdaderos nichos; la comida nauseabunda; violaciones de correspondencia;... e infinidad de cosas más. Pero lo más lamentable, son los suicidios, y no tan sólo en el Puerto de Santa María, sino en todas las prisiones españolas, en Barcelona concretamente, han habido 4 en lo que va de año, otros tantos en Alicante, y los que no se conocen.(...)Hace muy pocos días, un buen amigo y compañero ha fallecido por esta causa y todavía no puedo creer que una persona como él, con su vitalidad, su alegría y sus bromas cuando alguien estaba triste, haya podido desaparecer de este modo. Andrés era mi amigo.(...)El estaba en ese momento en el módulo uno de este penal siniestro, Noche Vieja, una noche llena de recuerdos y soledad para el privado de libertad, quién sabe lo que pasaría por su imaginación..el módulo uno es el de aislamiento, donde la tortura psicológica es norma del módulo, donde sólo se puede charlar con alguien unos míseros minutos. Donde los lamentos son callados a cerrojazos, donde el juez de vigilancia desoye las irregularidades y las quejas que los compeñeros le hacen llegar.

(...)La verdad es que nadie sabe lo que significa estar privado de libertad, hasta que no se la quitan, y nadie sabe lo que es la humillación hasta que la sufre. Quisiera que se presentara este escrito en memoria de Andrés Fernández Sánchez»

(De la carta de Jorge Alvarez León, interno en la prisión de Puerto de Santa María, del 17-1-88) ●